

Институт
демократии и
сотрудничества



Права человека в
Соединенных Штатах Америки

2012
Нью-Йорк

Содержание доклада

Об институте	3
Введение	4
Проблемы равного политического представительства: группы организованных интересов и лоббирование	6
Проблема прозрачности работы органов власти	22
Социальные права: образование и медицина	28
Медицина.....	31
Права женщин и детей	37
Аборты: сложные правозащитные вопросы	37
Оплата труда: гендерный аспект.....	43
Права детей.....	45
Права сексуальных меньшинств	48
Нелегальная иммиграция	52
Ксенофобия в США	62
Правозащитные проблемы борьбы с терроризмом: приоритет национальной безопасности по отношению к защите прав и свобод человека и гражданина	67
Правозащитные проблемы в деятельности американских силовых ведомств	79
Массовые расстрелы.....	96
Тюрьмы и смертная казнь	101
Заключение	109

Об институте

Фонд «Институт демократии и сотрудничества» является неправительственной, некоммерческой организацией, созданной для расширения возможностей российско-американского диалога по целому спектру вопросов политического, экономического и культурного сотрудничества как на федеральном, так и на региональном уровне, между общественными организациями и экспертным сообществом России и США. Институт демократии и сотрудничества является эффективной «площадкой» для обмена мнениями, пересечения информационных потоков и налаживания связей между институтами гражданского общества, исследовательским и образовательными центрами двух стран.

Открытый и прямой диалог между институтами гражданского общества двух стран призван оказать благотворное влияние на межгосударственные отношения, способствовать принятию более эффективных политических решений и создать почву для продвижения новых инициатив.

Учредителями Фонда «Институт демократии и сотрудничества» в 2007 году стали 15 общественных организаций, представляющих разные сегменты гражданского общества России.

Отделение Института в Нью-Йорке было зарегистрировано 28 января 2008 года.

За время работы сотрудниками Института организовано более 40 мероприятий, выпущен ряд аналитических и информационных материалов, установлены связи с ведущими американскими и российскими университетами, исследовательскими центрами и общественно-политическими организациями.

Доклад подготовлен экспертами Л. И. Закировой и Н. В. Пахомовым под руководством директора Института демократии и сотрудничества А. М. Миграняна.

Введение

Гражданские права трансформировали американское общество, сделали его более свободным и справедливым. В течение долгого времени США занимали передовые позиции в области защиты прав и свобод человека. Социальные изменения в американском обществе последовательно ставили на повестку дня и решали вопросы о религиозном, расовом, гендерном, сексуальном равенстве. Однако в определенный момент это движение начало оборачиваться против самого американского общества и государства. Малозащищенные в прошлом группы американского общества стали требовать все больше прав и привилегий, что зачастую наносило вред другим группам и отдельным индивидам. Сегодня американцы практически по поводу любого проявления социальной несправедливости или неравенства заявляют как о проблеме нарушения прав человека.

Правозащитные вопросы существенно усложнились и зачастую невозможно сказать однозначно, нарушены ли права человека в том или ином случае. Более того, иногда государство должно принимать решения, которые направлены на достижение общего блага, и уменьшают свободу выбора или ограничивают права отдельных индивидов и групп общества. В данном докладе представлены сюжеты правозащитной тематики, вызывающие наибольшее количество споров и дискуссий в современном американском экспертном и медиа-сообществе. Кроме того, эксперты Института демократии и сотрудничества поднимают несколько тем, которые старательно маскируются под экономические и социальные вопросы, однако по своей сути сводятся к фундаментальным проблемам прав и свобод человека.

Данный доклад выпускается Институтом демократии и сотрудничества уже в четвертый раз, и мы с уверенностью можем сказать, что в некоторых вопросах (например, в области противодействия нелегальной иммиграции или защиты права на труд) ситуация улучшилась, тогда как в некоторых областях (коррупция, необоснованное применение полицейскими силы, массовые убийства) изменения практически не заметны. Глубокое погружение в данную тематику заставило экспертов Института демократии и сотрудничества взглянуть на проблему более широко и в некоторых разделах показано то, как правозащитные проблемы и жесткое отстаивание прав и свобод человека создали новые проблемы для американского государства в целом.

Мы не претендуем на исследование всех случаев нарушения прав человека в США. Наш доклад представляет собой мониторинг ситуации с правами человека в наиболее важных сферах человеческой жизнедеятельности. Эксперты Института демократии и сотрудничества отталкиваются в данном исследовании от доступных для общества материалов, статей в газетах и журналах, он-лайн ресурсах, видео-материалов в Интернете.

Проблемы равного политического представительства: группы организованных интересов и лоббирование

В общей ситуации с коррупцией в американской политике и в 2012 году в целом можно отследить тенденции, уже отмеченные в докладах Института демократии и сотрудничества за предыдущие годы: при сравнительно небольшом количестве случаев откровенного, нелегального взяточничества продолжает доминировать практика «легальной» коррупции, когда выборные должностные лица и чиновники, включая самых высокопоставленных, пользуются своим служебным положением для отстаивания собственных интересов, главным из которых является удержание власти.

Мы уже отмечали в предыдущих докладах «Права человека в США», что хотя подобная коррупция отличается от простого взяточничества, более распространенного в большинстве государств мира, нельзя недооценивать опасность американской коррупции с точки зрения нарушения права американских граждан на равное и справедливое политическое представительство.

Известно, что в законодательстве США проводится различие между взяточничеством и нарушениями этики со стороны государственных служащих и выборных политиков. Если говорить о состоянии дел в США в минувшем году с подобными нарушениями, то нельзя не отметить расследуемое специальным Комитетом по этике палаты представителей США дело депутата от Калифорнии Максин Уотерс (Демократическая партия). Главное обвинение против Уотерс состоит в том, что, пользуясь своим положением, она пыталась помочь банку, в совете директоров которого состоял ее муж.

Подробности этого дела были описаны в предыдущем ежегодном докладе Института демократии и сотрудничества «Права человека в США». В нынешнем докладе необходимо отметить, что влияние госпожи Уотерс и серьезность нарушений, в которых ее обвиняют, делают противостояние между республиканцами и демократами в Комитете по поводу ее дела особенно напряженным.

Мы уже отмечали в предыдущих докладах партийность работы комиссии – расследование обвинений против Уотерс получило дополнительный импульс после завоевания республиканцами большинства в Палате представителей на выборах 2010 года. В случае победы на выборах в Палату представителей в 2012 году демократов, Уотерс может стать председателем важнейшего Комитета по регулированию финансовых услуг.

За минувший год специально приглашенный Комитетом по этике юрист не нашел в действиях республиканцев предвзятости в расследовании. Однако для того, чтобы опровергнуть всякие обвинения со стороны демократов, пять республиканских членов Комитета взяли самоотвод от расследования дела Уотерс. Они были заменены другими республиканскими конгрессменами. Таким образом, расследование продолжается, ставя под сомнение перспективы Уотерс стать председателем важнейшего комитета Палаты представителей или занять другой высокий пост.

При всей мягкости регулирующего лоббистскую деятельность законодательства не редки случаи его нарушения. Как правило, эти нарушения связаны с нарушениями также и законодательства, регулирующего пожертвования на избирательные кампании. В частности за год, прошедший с выхода предыдущего доклада «Права человека в

США», стало известно о нарушениях со стороны лиц, близких к некоторым ведущим американским политикам.

Например, были вынесены обвинения в получение десятков тысяч долларов незаконных пожертвований на предвыборную кампанию лидера демократического большинства в Сенате Гарри Рида. Обвинения были вынесены против лоббиста и давнего личного друга Рида Харви Уайтмора. Согласно обвинению, Уайтмор организовал получение в бюджет кампании по очередному переизбранию Рида в 2010 году 138 тысяч долларов. Пожертвования эти были сделаны людьми, близкими Уайтмору, в частности сотрудниками его компании и членами их семей, а потом компенсированы лоббистом, представляющим игорные заведения, табачные компании и девелоперов. Известно, что пожертвования от Уайтмора поступали и второму сенатору от Невады, республиканцу Дину Хэллеру, представители которого обещали перечислить все полученные деньги на счет благотворительных организаций.

Показательно, что история Уайтмора является лишь эпизодом в череде скандалов в невадской политике. Предшественник Хэллера на посту сенатора, республиканец Джон Инсин подал в отставку после того, как стало известно, что он состоял в сексуальных связях с женой своего главного помощника. Более того, этот помощник, Дуэгл Хэмптон, уже сознался в нарушениях регулирующего лоббизм законодательства, что грозит ему годом тюремного заключения и штрафом в 100 тысяч долларов. Показательно, что министерство юстиции США без объяснения причин отказалось рассматривать в рамках расследования деятельности Хэмптона законность действий Инсина. И это при том, что Комитет по этике Сената рекомендовал министерству расследовать и деятельность подавшего в отставку Инсина.

В деле Уайтмора необходимо отметить несколько моментов. Во-первых, зная давние связи лоббиста с Ридом, можно предположить, что выявленные нарушения были далеко не первыми. Во-вторых, и следствие, и Уайтмор, и журналисты всячески подчеркивают непричастность Рида к скандалу, что может свидетельствовать о стремлении сохранить репутацию одного из самых высокопоставленных политиков в США. В-третьих, учитывая целый ряд неудач государственного обвинения в делах по обвинению в коррупции или незаконному использованию предвыборных пожертвований (дело сенатора Теда Стивенса, затяжной процесс против Рода Благоевича, процесс против Джона Эдвардса), есть основания предполагать, что и это дело не закончится обвинительным решением суда.

Если говорить об общей практике судебного преследования политиков по обвинениям в нарушении антикоррупционного законодательства, то необходимо отметить, что за минувший год эта практика была неоднозначной. С одной стороны, после долгого и запутанного процесса стороне государственного обвинения все-таки удалось добиться обвинительного приговора для бывшего губернатора Иллинойса Рода Благоевича. С другой, столь запутанный характер процесса свидетельствует о трудностях расследования и доказательства в суде подобных преступлений американских политиков.

Еще больше в этом убеждает вынесенный оправдательный приговор против бывшего сенатора от Северной Каролины и кандидата в президенты Джона Эдвардса, против которого были выдвинуты обвинения в использовании предвыборных пожертвований избирателей для сокрытия отношений с любовницей во время предвыборной президентской кампании 2008 года. Эдвардс не только был оправдан присяжными в мае

2012 года, но и представители государственного обвинения, Министерство юстиции США, заявили о том, что Министерство не будет подавать апелляцию.

Несмотря на подобные следственные и судебные проблемы в делах о коррупции, в минувшем году можно отметить, несколько случаев успешного наказания коррумпированных политиков регионального масштаба. Два члена городского совета Вашингтона, включая председателя, подали в отставку под давлением общественной критики на фоне нескольких расследований по обвинениям в злоупотреблении служебным положением и других правонарушениях. Эти расследования продемонстрировали, что столичный округ Колумбия, а также соседний штат Мэриленд продолжают входить в число тех регионов США, где различные коррупционные злоупотребления, а также другие правонарушения среди политиков, в особенности, представителей органов местного самоуправления остаются распространены.

Необходимо также отметить, что деятельность лоббистских компаний подвергается сегодня наибольшей критике со стороны отдельных политиков, лидеров общественных организаций и журналистов.¹ Тем не менее, лоббистские компании продолжают успешно работать. За минувший год в СМИ рассказывали о неоднозначных связях лоббистов и ведущих политиков. Остановимся на некоторых из них. По данным газеты «Нью-Йорк Таймс», политическим структурам, близким к губернатору штата Нью-Йорк, демократу Эндрю Коумо, среди прочего известному своей поддержкой увеличения числа игорных заведений в

¹ <http://www.politico.com/news/stories/0911/63555.html>

штате, со стороны игорных компаний и общественных организаций было сделано пожертвований на несколько миллионов долларов.²

Связь между пожертвованиями отдельных лиц, компаний и групп организованных интересов и льгот, полученных этими жертвователями после победы поддерживаемого ими политика, возникает не только на уровне губернаторов. В конце октября 2011 года стало известно, что, по крайней мере, 15 человек, не только пожертвовавших на кампанию президента Обамы, но и организовавших сбор пожертвований среди своих близких, работают на различные лоббистские организации в Вашингтоне. Согласно информации газеты «Нью-Йорк Таймс», репортеры которой определили эту группу жертвователей, общее количество организованных этими 15 людьми пожертвований составило 5 миллионов.³

Однако наибольшее внимание СМИ и, в особенности, республиканской оппозиции привлекло банкротство компании «Солиндра», занимавшейся производством солнечных батарей. Эта компания получила финансовые гарантии от администрации Обамы в рамках политики поддержки новой энергетики и общего стимулирования экономики. Но и эти гарантии не помогли компании избежать банкротства, приведшего к потерям для американских налогоплательщиков.

История «Солиндр» активно используется республиканцами в рамках предвыборной кампании 2012 года в качестве одного из символов провала политики президента Обамы. Однако для настоящего доклада особенно интересно, что одну из ключевых ролей для получения

²<http://www.nytimes.com/2012/06/05/nyregion/gambling-interests-gave-cuomo-ally-millions.html?pagewanted=all>

³ <http://www.nytimes.com/2011/10/28/us/politics/obama-bundlers-have-ties-to-lobbying.html?pagewanted=all>

«Солиндрой» государственных финансовых гарантий играл Стив Спиннер, входивший в число основных сборщиков средств на предвыборную кампанию Барака Обамы в 2008 году. Более того, супруга Спиннера работала в юридической фирме, представлявшей «Солиндру».

Однако успехи Спиннера после прихода к власти Обамы не являются исключением. Газета «Вашингтон Пост» сообщила⁴, что, по крайней мере, еще один крупный сборщик предвыборных пожертвований для Обамы, Джеймс Джонсон, способствовал получению компанией, производящей адаптированные для инвалидов коляски автомобили, государственного займа на 50 миллионов долларов. Джеймс Джонсон является вице-президентом инвестиционной компании, в число клиентов которой входила данная автомобилестроительная фирма. Правда, эта фирма пока не обанкротилась и не привлекла тем самым повышенного внимания журналистов и общественности к своей деятельности и обстоятельствам получения государственного займа. Нет оснований утверждать, что истории Спиннера и Джонсона являются исключениями как для американской политики в целом, так и среди соратников Обамы в частности.

В рамках так называемой практики «вращающихся дверей», когда некоторые люди в разные периоды своей жизни являются попеременно сотрудниками аппарата госорганов или даже выборными политиками и сотрудниками лоббистских компаний, между лоббистами и госорганами возникают прочные связи, дающие возможность лоббистским фирмам и их клиентам иметь постоянный доступ к процессу принятия политических решений и влиять на этот процесс. Например, газета «Вашингтон Пост» в

⁴ http://www.washingtonpost.com/politics/another-obama-fundraiser-and-adviser-is-investor-in-car-company-that-won-federal-loan/2011/10/27/gIQAPsnYPM_story.html

своей статье, опубликованной в сентябре 2011 года⁵, продемонстрировала, насколько прочны связи между так называемым «суперкомитетом» Конгресса, сформированным для сокращения бюджета США, и лоббистами, работающими на ведущие американские корпорации. Именно поэтому неудивительно, что записи закрытых совещаний «суперкомитета» поступали именно лоббистам, а не журналистам и общественности.

Этому комитету было поручено разработать механизм сокращений статей бюджета, касающихся оборонных расходов и расходов на здравоохранение. Известно, что именно в этих статьях при участии лоббистов закладывается наибольший объем бюджетных отчислений не всегда целесообразных с точки зрения государственной политики, однако способствующих обогащению конкретных предприятий ВПК и системы здравоохранения.

Например, именно такая ситуация сложилась вокруг разработки самолета F-35. Несмотря на многочисленные сомнения специалистов, включая руководство Пентагона, в целесообразности разработки исключительно дорогостоящего самолета конгрессмены на фоне давления лоббистов, представляющих компании, получающие деньги на разработку, не решились отменить программу. После смены министра обороны (Роберта Гейтса сменил Леон Панетта) программа была возобновлена в полном объеме.

Известно, что, помимо помощи в организации получения заинтересованными компаниями средств из бюджета США, а отдельными выборными политиками новых пожертвований на переизбрание, лоббистские организации также заняты организацией кампаний по

⁵ http://www.washingtonpost.com/politics/many-members-of-debt-supercommittee-have-ties-to-lobbyists/2011/08/23/gIQANiLr4J_story.htm

смягчению существующего антикоррупционного законодательства. В частности в конце августа 2011 года стало известно, что Торговая палата США, являющаяся крупнейшей организацией по лоббированию интересов американского бизнеса, наняла бывшего генерального прокурора США Майкла Мьюкэйзи для участия в лоббистской кампании, направленной на отмену или изменение закона, карающего американские фирмы за дачу взяток в рамках их деятельности за рубежом.

Но даже без облегчения законов, направленных на борьбу с коррупцией, можно отметить, что, по мнению многих экспертов, существующее законодательство не является достаточно жестким и оставляет лоббистам и группам организованных интересов множество возможностей воздействия на политиков.⁶ Несмотря на периодические обещания изменить положение к лучшему, администрация Барака Обама не предприняла каких-либо серьезных шагов для изменения ситуации.

Более того, к концу первого срока своего президентства Барак Обама отказался от большинства своих лозунгов предвыборной кампании, призывавших максимально ограничить возможности лоббистов в американской политике. В конце весны 2012 года были опубликованы списки посетителей Белого дома, в которых журналисты⁷ и представители некоммерческих организаций сразу же отметили многочисленных лоббистов, регулярно посещающих резиденцию американского президента и самых высокопоставленных членов его администрации. Более того, многие представители организованных групп интересов, выстраивая свои отношения с президентом и членами его администрации,

⁶ <http://www.politico.com/news/stories/0412/75168.html>

⁷ Например, http://www.washingtonpost.com/politics/white-house-visitor-logs-show-lobbying-going-strong/2012/05/20/gIQA2ok4dU_story.html

идут на самую простую и логичную уловку – не называют свою деятельность лоббированием, регулируемым законодательством. Например, за организацию подобных встреч с высокопоставленными членами администрации, по своей сути лоббистские организации выставляют своим клиентам счета за проведение «диалогов».

Некоторые наблюдатели отмечают, что нежелание ведущих американских политиков реформировать коррупционную систему лоббизма объясняется в первую очередь тем, что рядовые американские избиратели в целом слабо информированы о работе этой системы.⁸ Очевидно, что американские СМИ едва ли заинтересованы в освещении деятельности лоббистов. Во-первых, если бы журналисты были заинтересованы в подобном освещении, им было бы необходимо заниматься очень кропотливыми и сложными расследованиями, по всей видимости, зачастую на фоне противодействия высокопоставленных лиц. Деятельность лоббистов может привлечь внимание журналистов только при крупных скандалах, вроде расследования деятельности лоббиста Джека Абрамоффа. Однако такие скандалы происходят не так часто. (В том числе и потому, что лоббисты учли ошибки осужденного Абрамоффа.)

Во-вторых, многие журналисты имеют собственные политические предпочтения и связи, которые мешают их объективности (кто-то имеет опыт политической карьеры как, например, ведущий ЭйБиСи Джордж Стефанопулос, бывший директор по коммуникациям президента Клинтона, кто-то надеется повторить путь нынешнего пресс-секретаря президента Обамы Джеймса Карни, в прошлом видного репортера журнала «Тайм»). С другой стороны, многие успешные журналисты могут

⁸ <http://www.politico.com/news/stories/0911/63555.html>

быть приглашены на высокооплачиваемые должности в лоббистских и пиар-компаниях. Понятно, что, учитывая такой вариант развития событий, журналисты не стремятся портить отношения с потенциальными работодателями острым расследованием связей лоббистов и политиков.

Хотя очень тяжело оценивать растущее влияние лоббистов (как зарегистрированных в соответствии с регулирующим лоббистские компании законодательством, так и организаций, не зарегистрированных, но занимающихся лоббизмом по сути) и групп специальных интересов в объективных показателях, целый ряд американских организаций и экспертов пытаются это сделать. Так, например, авторы одного исследования анализируют траты в предвыборных кампаниях американских судей.⁹ В результате такого исследования было установлено, что треть расходов на подобных выборах в 2009-2010 годах была профинансирована группами, не связанными формально с кандидатами. Это беспрецедентно высокий для американской политики показатель, на основании его можно судить сразу о нескольких процессах.

Во-первых, на основании этих данных можно предполагать, что растет радикализация политического процесса. То есть, в данном случае, кандидаты баллотируются и получают поддержку не столько в личном качестве (даже на не самую политическую должность судей), сколько как сторонники определенных политических идей, которые поддерживаются организованными группами, не обязательно связанными с избирателями на территории, где происходят выборы. Во-вторых, что важнее с точки зрения понимания влияния организованных групп интересов, мешающего равному представительству политиками всех граждан, кандидаты на выборные должности в США оказываются все более зависимы от крупных

⁹ <http://newpoliticsreport.org/>

жертвователей, имеющих свою политическую программу, исполнением которой могут заняться эти кандидаты в случае их победы.

Авторы данного исследования предполагают, что выявленная ими тенденция будет нарастать в 2012 году, когда пройдут не только президентские выборы, но также выборы в конгресс и целый ряд других выборов. При этом, если говорить о стоимости избирательных кампаний, то необходимо отметить, что они становятся все более дорогостоящими. После решения Верховного Суда США по делу «Ситизенс Юнайтед»¹⁰, объявившего предвыборные пожертвования одной из формы свободы слова, которая в соответствии с Конституцией не может быть ограничена, продолжается рост «суперкомитетов политического действия», располагающих неограниченными фондами для финансирования кампаний политиков, которые эти «суперкомитеты» поддерживают. Так, по состоянию на июль 2012 года «суперкомитеты», поддерживающие республиканцев собрали более 150 миллионов долларов; сторонники демократов – более 30 миллионов долларов.¹¹ Отметим, что, во-первых, эти суммы были собраны уже за четыре месяца до выборов, приближение которых способствует сбору средств. Во-вторых, эти суммы не включают прямые пожертвования в избирательные фонды партий и кандидатов. Например, по оценке «Политико», республиканцы планируют потратить на политическую рекламу во время президентской кампании один миллиард долларов.¹² И, в-третьих, что важнее всего, деятельность «суперкомитетов политического действия» слабо регулируется американским законодательством.

¹⁰ Подробнее об этом решении в ежегодном докладе «Права человека» в США» за 2010 год.

¹¹ <http://www.opensecrets.org/pacs/superpacs.php?cycle=2012>

¹² <http://www.politico.com/news/stories/0512/76849.html>

Учитывая трудности, которые возникают при попытках реформировать уже существующие нормы, регулирующие деятельность лоббистов и другие потенциально коррупционные практики, неудивительно, что еще более сложное положение складывается вокруг урегулирования других, специально не регулируемых законодательством проблем, мешающих справедливому представительству американскими политиками интересов всех граждан.

Например, в конце 2011 – начале 2012 года в американских СМИ, а затем и в Конгрессе началось обсуждение возможного использования инсайдерской информации членами и сотрудниками аппарата Конгресса. Международная и американская практика такова, что использование инсайдерской информации в деловом мире является правонарушением. Однако, парадоксальным образом, до недавнего времени внимание общественности не было привлечено к возможности подобной деятельности американских конгрессменов и сотрудников их аппаратов.

Уже более пятнадцати лет назад были опубликованы первые исследования,¹³ свидетельствующие о покупке или продаже акций членами Конгресса в зависимости от предстоящих мер правительства. Примерно за десять лет таких исследований появились данные¹⁴, согласно которым результаты акций, находящихся в инвестиционных портфелях, как минимум, некоторых американских сенаторов стабильно превосходят индекс рынков. Более того, эти результаты стабильно превосходят даже результаты ведущих инвестиционных компаний США.

¹³ Подробнее: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/11/capitol-gains/8692/>

¹⁴ "Abnormal Returns from the Common Stock Investments of Members of the United States Senate," *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2004

Помимо этого стало известно, что целый ряд конгрессменов, включая нынешнего спикера Палаты представителей Джона Бейнера, лидера республиканцев в Сенате Мича МакКонела, а также целый ряд влиятельных демократов меняли состав своих инвестиционных портфелей во время финансового кризиса 2008 года непосредственно после закрытых переговоров с руководителями Федерального казначейства Генри Полсоном, а потом Тимоти Гайтнером, а также главой Федеральной резервной системы Бенем Бернанке. Эта информация стала известна в результате расследования газеты «Вашингтон Пост»¹⁵, журналисты которой особо подчеркнули, что подобные сделки, если бы они были совершены представителями исполнительной власти, считались бы незаконными. Учитывая сложность доказательства торговли инсайдерской информацией в американском законодательстве представителям исполнительной власти в принципе запрещается торговать ценными бумагами компаний, деятельность которых находится под их надзором или ими регулируется.

Журналисты газеты также выяснили¹⁶, что в период с 2007 по 2010 годы конгрессмены и члены их семей активно участвовали в торговле акциями (объем таких сделок может составлять более 200 миллионов долларов) компаний, чью работу они так или иначе регулировали во время своей законотворческой деятельности. Более того, примерно каждая восьмая сделка совершалась в момент принятия соответствующих законов. Показательно, что многие из подобных компаний нанимают лоббистов, официально встречающихся с законодателями для того, чтобы

¹⁵ http://www.washingtonpost.com/politics/lawmakers-reworked-financial-portfolios-after-talks-with-fed-treasury-officials/2012/06/24/gJQAnQPg0V_story.html

¹⁶ http://www.washingtonpost.com/politics/members-of-congress-trade-in-companies-while-making-laws-that-affect-those-same-firms/2012/06/23/gJQAIXwVyV_story.html

объяснить интересы компаний и влияние, которое могут иметь на компании рассматриваемые законопроекты.

После появления нескольких критических статей, в которых обсуждалась возможность инсайдерской торговли среди конгрессменов, американские политики, особенно представители Республиканской партии отвечали на подобную критику демагогией, например, заявляя, что отсутствует ясность в терминах, которые можно использовать в возможном законопроекте, блокирующем торговлю инсайдерской информацией в Конгрессе¹⁷. Однако недавние опросы общественного мнения в США демонстрируют, что «Уолл-стрит» и Конгресс являются одними из самых непопулярных в стране институтов¹⁸. Неудивительно, что в такой ситуации конгрессмены не рискнули публично отстаивать свою инвестиционную деятельность в предвыборный год. В апреле 2012 года был принят закон, установивший более строгие требования к декларированию конгрессменами своих доходов.

В частности отчеты о сделках, в которых участвуют конгрессмены, теперь должны подаваться не ежегодно, как ранее, а в течение 45 дней после совершения сделки. Также от конгрессменов и руководства их аппаратов требуется публиковать условия взятых ими ипотечных займов. Помимо этого на членов и сотрудников аппарата Конгресса теперь распространены запреты на использование инсайдерской информации, ранее существовавшие для других участников торговли на фондовых рынках. Однако и этот закон не запретил сделки, подобные тем, которые были выявлены в результате расследования «Вашингтон Пост», например,

¹⁷ <http://www.thedailyshow.com/watch/wed-february-15-2012/stockblockers---political-intelligence>

¹⁸ Например: http://www.realclearpolitics.com/epolls/other/congressional_job_approval-903.html и <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2011/10/poll-most-americans-support-occupy-wall-street/246963/>

оперативно меняя состав своих информационных портфелей после получения конфиденциальной информации во время исполнений своих обязанностей.

Подводя итоги анализа ситуации с коррупцией в американской политике за минувший год, можно отметить, что, хотя общее количество обыкновенного, противозаконного взяточничества продолжает оставаться невысоким, коррупция в ее американском, зачастую легальном формате продолжает оставаться серьезной помехой для справедливого представления нужд и защиты интересов избирателей. Представляется, что именно подобная коррупция является одной из причин, которые не позволяют справиться с многочисленными кризисами в сферах экономической, социальной и политической жизни США.

Проблема прозрачности работы органов власти

Американская демократическая традиция поддерживает прозрачность работы институтов с тем, чтобы гарантировать работу органов власти в интересах избирателей и защитить широкий спектр прав человека. Барак Обама во время своей предвыборной кампании 2008 года неоднократно обещал повысить прозрачность деятельности Белого дома и других федеральных ведомств в случае своей победы на выборах. Институт демократии и сотрудничества уже неоднократно писал об отсутствии особенных достижений у президента в деле реализации этого предвыборного обещания.

За двенадцать месяцев, прошедших с выхода предыдущего доклада «Права человека в США» вновь не произошли значительные позитивные сдвиги в этой области. Более того, было опубликовано несколько материалов, свидетельствующих о серьезности проблем, связанных с обеспечением подотчетности органов власти населению. Кэтерин Мейер, юрист специализирующаяся на подаче исков в адрес органов власти, базирующихся на Законе об обеспечении доступности информации, заявила в марте 2012 года в интервью «Политико», что администрация Барака Обамы продемонстрировала самые худшие результаты в деле соблюдения этого закона со времени президента Форда.¹⁹

По оценке «Политико», правозащитниками и экспертами отмечен целый ряд шагов администрации, противоречащих обещаниям Обамы, сделать свою администрацию «самой открытой и прозрачной в истории».²⁰

¹⁹ <http://www.politico.com/news/stories/0312/73606.html>

²⁰ <http://www.politico.com/news/stories/0312/73606.html>

1. Юристы, представляющие Белый Дом, самым активным образом оспаривают запросы, направленные в рамках Закона об обеспечении доступности информации в адрес федеральных агентств. Иногда это делается по прямому указанию президента Обамы.
2. Продолжаются преследования со стороны администрации сотрудников федеральных ведомств, допустивших утечку информации, свидетельствующей о нарушениях в работе властей. Некоторые журналисты обвиняют Белый Дом в том, что официальный Вашингтон всячески приветствует агрессивные журналистские расследования за рубежом, однако блокирует их в Америке.
3. Регулярно искажается статистика, оценивающая, насколько федеральные агентства соблюдают Закон об обеспечении доступности информации.

Отдельные федеральные ведомства, по данным «Политико» используют и другие методы, чтобы помешать исполнению данного закона. В частности ЦРУ требует, чтобы лица, запрашивающие какую-либо информацию, заранее соглашались оплачивать все расходы, связанные с обнародованием информации, при этом не предоставляет каких-либо оценок возможной величины этих расходов. По этому же пути увеличения сборов за обнародование информации идет и Министерство внутренней безопасности. Представители администрации Обамы по-прежнему оспаривают решение суда, согласно которому обнародование списков посетителей Белого Дома является обязательным.

Наибольшую озабоченность сторонников повышения открытости органов власти сегодня вызывает действительно имеющая место политика

администрации Обамы, направленная на преследование государственных служащих, передавших журналистам конфиденциальную информацию с целью привлечь внимание СМИ к некоторым действиям властей, которые, по мнению этих служащих, были направлены против интересов граждан или являлись незаконными.

Комментируя в газете «Вашингтон Пост»²¹ складывающуюся ситуацию с обеспечением прозрачности работы органов власти, Даниэла Брайан, исполнительный директор некоммерческой организации Проект по контролю администрации, заявила: «Министерство юстиции после прихода к власти президента Обамы отправило ясный сигнал утешения в адрес всех потенциальных заявителей о злоупотреблениях в органах власти, а не в адрес тех, кто занимается этими злоупотреблениями».

В 2012 году эта политика была продолжена. В июне 2012 года Джеймс Клаппер, директор национальной разведки, заявил, что в соответствии с новым служебным распоряжением, направленным на предотвращение утечек информации, допускается использование детектора лжи для расследования таких утечек со стороны служащих в разведывательных органах США.

Также в соответствии с новым служебным распоряжением стало возможным проведение этими органами собственных расследований на предмет таких утечек даже в тех случаях, когда Министерство юстиции считает, что материалы, необходимые для возбуждения уголовного дела отсутствуют. В рамках подобных расследований проверке на детекторе лжи может быть подвергнут любой сотрудник этих ведомств.

²¹ http://www.washingtonpost.com/politics/white-house-making-whistleblower-advocates-nervous/2012/03/14/gIQAY2vrCS_story.html

Примечательно, что это решение способствует фактическому засекречиванию подобных расследований. В случае расследования, проводимого Министерством юстиции, материалы следствия были бы общедоступны. При проведении расследования разведывательные ведомства могут засекретить материалы следствия. Официальная мотивировка этой процедуры состоит в том, что во время подобных расследований могут быть раскрыты государственные секреты. Подобная процедура облегчает также служебное и административное преследование виновных в тех случаях, когда их действия не могут быть считаться уголовным преступлением.

Следует также отметить, что на протяжении всего срока нахождения Барака Обамы у власти, происходит рост не только числа государственных служащих, работающих в засекреченных правительственных программах, но и рост числа контрактников, привлекаемых по подрядам в рамках подобных программ.

По состоянию на осень 2011 года, 2,8 миллионов государственных служащих прошли процедуру получения допуска к секретной информации. При этом 1,07 миллиона сотрудников частных компаний прошли такую же процедуру. Появляется все больше оснований говорить, что федеральное правительство США с трудом контролирует увеличение числа подрядчиков, берущих на себя исполнение важных государственных программ. Известно, что даже бывший министр обороны Роберт Гейтс не смог выяснить, сколько внешних контрактников работает в его аппарате.²²

²² http://voices.washingtonpost.com/top-secret-america/2010/07/dana_priest_interviews_sec_rob.html

По оценке Дэны Прист²³, журналистки, специализирующейся на освещении секретных программ США, главным обоснованием стремительного увеличения числа подрядчиков для исполнения программ, связанных с обеспечением национальной безопасности США, после 11 сентября 2001 года была якобы существующая легкость в найме и увольнении сотрудников таких подрядных организаций. Именно ориентируясь на это, американские власти планировали значительно сократить стоимость подобных программ. Однако помимо этой причины госпожа Прист не отвергает и того, что использование таких подрядчиков в отличие от федеральных агентств дало возможность властям избегать обязательного в деятельности некоторых ведомств отчета перед населением.

На сегодняшний день есть основания утверждать, что надежды сократить бюджетные расходы в результате привлечения подрядчиков не оправдались. В частности известно, что федеральное правительство США зачастую платит больше сотрудникам подрядных организаций, чем государственным служащим. Иногда такое превышение составляет сто процентов. Не оправдались надежды и на то, что привлечение контрактников будет временным, а увольнять их можно будет в облегченном порядке. Подрядные организации оказались привлечены к исполнению таких важных задач, что, по оценки той же Прист, отказаться от их услуг американскому правительству теперь будет исключительно тяжело. Более того, по всей видимости, в Вашингтоне нет и необходимой политической воли для возвращения к такому положению вещей, когда важнейшие государственные функции будут вновь исполняться государственными служащими: деятельность подрядных организаций

²³ <http://www.thedailybeast.com/articles/2011/09/21/government-private-contractors-hinder-fight-on-terrorism.html>

позволяет властям избегать публичности, ограничивая тем самым право граждан контролировать деятельность органов власти.

Социальные права: образование и медицина

В США по-прежнему существует проблема обеспечения равного доступа к медицинской помощи и образованию.

Основная проблема в области предоставления населению образовательных услуг связана с тем, что происходит сосредоточение учебных заведений на Восточном и Западном побережье США, тогда как центральные и южные штаты переживают отток молодого, инициативного и работоспособного населения и нехватку выпускников колледжей.

Институт Брукинга провел специальное исследование причин оттока населения из небольших городов и высокой концентрации людей с высшим образованием в Нью-Йорке, Бостоне, Калифорнии²⁴. В отчете анализируется динамика социальных, образовательных и урбанистических процессов в ста городах и городских агломерациях США за последние 40 лет. Город Дейтон в штате Огайо занимал в 1970-е годы 49 место из 100 по количеству людей с высшим образованием, то есть был среднестатистическим городом США. В городе работали компании, которые создавали рабочие места, не требующие высшего образования. Сегодня Дейтон занимает 85 место в этом рейтинге, показывая высокий уровень безработицы и низкий уровень образования – только 24% жителей города имеют высшее образование, тогда как в среднем по стране в городской местности этот показатель равен 32%²⁵.

Изменение экономической конъюнктуры и развитие новых отраслей науки и промышленности привело к тому, что подобные Дейтону города оказались не способны привлекать молодое образованное и инициативное

²⁴ <http://www.brookings.edu/up-front/posts/2012/05/31-educational-attainment-berube>

²⁵ <http://www.brookings.edu/up-front/posts/2012/05/31-educational-attainment-berube>

население. Дейтон является характерным примером разрыва между успешными в смысле привлечения молодых талантов урбанистическими районами Восточного и Западного побережья США и бывшими центрами промышленного производства. Успешными в плане привлечения молодых профессионалов являются города Рэлей в Северной Каролине, Сан-Франциско в Калифорнии, Стэмфорд в Коннектикуте. В этих местах созданы сложные производственные и наукоемкие отрасли, исследовательские центры и финансовые корпорации. Этот разрыв постоянно растет, поскольку новые поколения выпускников колледжей стремятся попасть туда, где уже создана определенная бизнес-среда, креативная атмосфера и соответствующий уровень культуры и коммуникации. Энрико Моретти, экономист из университета Калифорнии, Беркли, считает, что текущие изменения играют огромную роль в экономическом развитии страны²⁶. Рецессия с большей отчетливостью проявила эту тенденцию. Исторически в американских городах был примерно одинаковый уровень образования, отчасти потому что меньшее число людей стремилось окончить колледж. В 1970 году разрыв между наиболее и наименее образованными районами составлял 16 процентов, в городах эти показатели находились в среднем в пределах 5 процентов. Сегодня разрыв между наиболее и наименее образованными районами удвоился, и только половина городов осталась в рамках 5-ти процентного разрыва.

Исследование института Брукингса имеет далеко идущие социальные выводы: семейное воспитание, уровень образования влияют на стиль, ожидаемую продолжительность жизни, семейный доход, уровень

²⁶ http://www.nytimes.com/2012/05/31/us/as-college-graduates-cluster-some-cities-are-left-behind.html?_r=2&ref=us&pagewanted=all

разводов и количество неполных семей (доказано, что уровень разводов и количество неполных семей выше в менее образованных слоях общества).

В отношении образования существует и другая проблема – его стоимость. В недавно проведенном исследовании Pew Research осуществляется попытка оценить размер вложений в образование, окупаемость этих инвестиций и проблемы с выплатами долга, с которыми сталкиваются выпускники вузов и их семьи²⁷. В рамках исследования были проведены опросы, в результате которых выяснилось, что 94% родителей хотели бы, чтобы их дети окончили колледж, однако 57% из числа всех опрошенных считают, что оказанные образовательные услуги в колледжах не соответствуют затраченным суммам²⁸. 75% опрошенных считают, что расходы на колледж не под силу покрыть большинству граждан. Старшее поколение традиционно скептически рассматривает способность выплатить образовательные кредиты. Размер долга по окончании колледжа в 2007 году в среднем составил 21500 долларов, тогда как в 1989 году 8700 долларов (по паритету покупательной способности на 2007). В 2011 году средний долг выпускника колледжа составил 25 тыс. долл²⁹. Долг по образовательным кредитам сегодня составляет 5% от размера всего долга домашних хозяйств, по сравнению с серединой девяностых этот показатель возрос в 2 раза. 48% опрошенных выпускников колледжей заявляют о сложностях с выплатой кредита, четверть опрошенных столкнулась с проблемами при покупке жилья и 24% респондентов признались, что необходимость выплат по кредиту серьезно влияет на выбор карьеры.

²⁷ В проведенных опросах участвовали 2142 взрослых респондента и 1055 студентов колледжей. Опрос проводился исследовательским центром Pew Research весной 2011 года.

²⁸ <http://www.pewsocialtrends.org/2011/05/15/is-college-worth-it/2/#chapter-1-overview>

²⁹ http://money.cnn.com/2011/11/03/pf/student_loan_debt/index.htm

Однако в среднем, в течение карьеры (из расчета, что рабочая деятельность длится 40 лет) выпускник вуза получает на 650 000 долларов больше, чем человек без высшего образования.

В целом, в США сложилась ситуация, когда высшее образование достаточно сложно получить в силу его высокой стоимости, а его отсутствие дискриминирует людей в карьере, выборе места жительства, стиля жизни. Это напрямую влияет на общее состояние социальной защищенности и реализации прав человека во многих областях жизни.

Медицина

Право людей на получение медицинской помощи является неотъемлемым правом человека. Строго говоря, в США не нарушается это право, однако доступ к медицинской помощи ограничен в связи с ее высокой стоимостью, специфическими правилами страховой системы и растущим количеством сложных заболеваний, требующих дорогостоящего лечения. В правозащитном контексте уместнее говорить о том, что миллионы американцев не имеют медицинских страховок и, как следствие, лишены возможности получения адекватной медицинской помощи. В начале 2012 года, по данным службы Gallup, 17,1% взрослого населения США не имели медицинской страховки, что в абсолютном выражении составляет около 40 млн. человек³⁰.

Проблему роста числа незастрахованных, а также растущих расходов на содержание системы здравоохранения был призван решить подписанный президентом Обамой в 2010 году закон о медицинском обеспечении и страховании. В самом законе объемом 2700 страниц многие правозащитники увидели нарушение прав и свобод человека: согласно

³⁰ http://www.huffingtonpost.com/2012/02/14/number-of-uninsured-in-us_n_1276189.html

новому закону американцы обязаны покупать медицинские страховки. Мгновенно последовала реакция оппозиции: были начаты судебные процессы и дело дошло до Верховного суда³¹. Главный вопрос, на который должны были ответить судьи, заключался в том, имеет ли право государство требовать от граждан покупки страхового полиса и взимать штрафы в случае несоблюдения этой нормы. Кроме того, суд должен был вынести решение о правомерности действий Конгресса по оказанию влияния на штаты с тем, чтобы они расширили программу медицинского обеспечения для малоимущих слоев населения – Медикейд (Medicaid). Рассмотрение дела продолжалось более года и в конце июня 2012 года Верховный суд вынес решение. Американское государство в праве требовать от большинства граждан³² покупки страхового медицинского полиса. По второму вопросу суд принял решение о том, что государство не имеет права требовать от штатов расширения планов Медикейд³³.

На данный момент представляется сложным оценить влияние, которое будет иметь реформа системы медицинского страхования на создания равных условий доступа к медицинской помощи для населения. В предыдущих докладах Института демократии и сотрудничества указывается на то, что существующая система здравоохранения в США представляет собой бизнес-модель, объединяющую страховые компании, банки, фармацевтические концерны, научно-исследовательские центры, медицинские учреждения и докторов, а также учебные заведения, именно

³¹ <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/03/obamacare-and-supreme-court>

³² Речь идет именно о такой формулировке, поскольку в законе определены группы населения, которые не в состоянии оплатить свою страховку, молодые американцы до 21 года могут оставаться на страховых планах своих родителей.

³³ <http://abcnews.go.com/Politics/supreme-court-health-care-mystery-unveiled/story?id=16660482#.T-yUmrWmgfg>

поэтому в роли проигравшей стороны в подавляющем большинстве случаев выступает среднестатистический американец.

Право на труд

В США сохраняются проблемы в области защиты права на труд. Американские рабочие сталкиваются с огромными сложностями при попытках вступления в профсоюзы, а также коллективном отстаивании своих позиций. В нескольких штатах, включая Аризону, Индиану, Мичиган, Новый Гэмпшир, Огайо и Висконсин, в 2011 году были приняты жесткие законы, ограничивающие права рабочих на коллективные переговоры³⁴.

Самым известным в этом плане стал Висконсин, где борьбу с профсоюзами и с чрезмерными, по мнению консервативных политиков, социальными гарантиями госслужащим развернул республиканский губернатор Скотт Уолкер. Избиратели двух крупных городов Калифорнии Сан-Диего и Сан-Хосе поддержали эту идею урезать пенсии госслужащих, городских и муниципальных чиновников. Борьба с профсоюзами имеет четко выраженную партийную подоплеку, республиканцы пытаются сделать все возможное, чтобы, с одной стороны, привлечь больше сторонников на предстоящих выборах. С другой стороны, профсоюзы являются основными донорами демократической партии, и, нанося удар по ним, республиканцы рассчитывают подорвать финансовое положение демократов. Кроме политического противостояния республиканцев и демократов, объективно существуют серьезные проблемы с бюджетным дефицитом, как на уровне государства, так и на уровне штатов³⁵. К примеру, мэр города Сан-Хосе демократ Чак Рид признался, что на выплаты пенсий и льготы профсоюзным пенсионерам уходит четверть бюджета города. Эксперты считают, что постепенно американские

³⁴ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

³⁵ <http://www.reuters.com/article/2012/06/06/us-usa-wisconsin-recall-idUSBRE85313220120606>

избиратели, независимо от партийной принадлежности, начинают понимать, что текущие обязательства государства выполнить нереально при существующем бюджетном дефиците и долговой нагрузке.

В прошлогоднем докладе упоминались случаи массового нарушения прав человека на фабриках, принадлежащих американским компаниям и располагающихся в странах Азии. Недавние случаи касались компании Foxconn, китайского производителя и сборщика продуктов компании Apple³⁶. Скандал был громким, поскольку в него была вовлечена крупнейшая американская компания. Организация по защите прав трудящихся Fair Labor Association отправила команды наблюдателей на заводы Foxconn³⁷. В результате этих общественных проверок появился доклад, который вызвал широкий общественный резонанс. В частности, в докладе сообщалось, что неоднократно фиксировались случаи, когда рабочие трудились без выходных более семи дней подряд. Оплата сверхурочного времени производилась по принципу округления до 30 минут: если человек проработал 25 минут сверхурочно, ему не платили за переработку, если – 55 минут, то платили за 30 минут. На заводах были зафиксированы нарушения в области защиты труда, профилактики здоровья и оказания первой медицинской помощи рабочим. После выхода доклада компания Foxconn приняла ряд необходимых мер по устранению недочетов, упомянутых в докладе. Газета «Нью-Йорк Таймс» в связи с этим опубликовала статью, в которой делалось предположение, что Foxconn станет флагманом установления новых стандартов защиты труда и прав рабочих в Китае и остальные компании будут вынуждены последовать ее примеру.

³⁶ <http://www.nytimes.com/2012/03/30/business/apple-supplier-in-china-pledges-changes-in-working-conditions.html>

³⁷ <http://www.fairlabor.org/affiliates/participating-companies>

Анализ сайта Fair Labor Association позволяет сделать несколько важных выводов. Во-первых, ведущие американские компании производители одежды, техники, спортивных товаров и бытовых принадлежностей являются членами ассоциации и способствуют соблюдению высоких стандартов в области защиты труда. Многие из этих компаний, как например компания Nike, в свое время были вовлечены в скандалы по поводу нарушения прав человека, отчасти поэтому многие компании избрали способ превентивного разрешения данных кризисных ситуаций. Во-вторых, информация на сайте свидетельствует о том, что на данном этапе деятельность ассоциации разворачивается в странах Южной Америки, Азии и Африки на текстильных предприятиях, производствах красок и химических материалов. Гораздо реже в этих скандалах фигурирует США и американские компании напрямую. При этом из отчетов не совсем ясно, кто является конечным бенефициаром производств или основным покупателем и заказчиком товаров³⁸. Возможно, некоторые американские компании просто усложнили производственные цепочки, поскольку США по-прежнему остается самым крупным потребительским рынком с крайне высоким уровнем конкуренции.

Таким образом, из имеющихся в распоряжении экспертов Института демократии и сотрудничества данных представляется сложным оценить реальную ситуацию с нарушением права человека на достойные условия труда и роль американских компаний в этой области.

³⁸ <http://www.nytimes.com/2012/04/05/opinion/working-conditions-at-apples-overseas-factories.html?ref=childlabor>

Права женщин и детей

Аборты: сложные правозащитные вопросы

Права женщин в Соединенных Штатах по-прежнему ущемляются, в значительной степени по вине Республиканской партии. Республиканские законодатели настойчиво пытались сохранить ущемленное положение женщин в таких вопросах, как насилие в семье, репродуктивные права и оплата труда. На основе решения Верховного суда, в ряде штатов были введены жесткие ограничения на аборты. Несмотря на то, что женщины попали в ряды республиканских политиков и были широко поддержаны Партией Чаепития, сложилась тенденция к продвижению крайне консервативных женщин-политиков, таких, как Сара Пэйлин и Кристин О'Доннел, присутствие которых может рассматриваться как угроза для улучшения прав женщин.

Что касается абортов, штаты, особенно республиканские, ввели новые меры, чтобы усложнить доступ к абортам. В 2011 году, после того как в законодательные органы многих штатов пришли республиканцы, было введено значительное количество ограничений на аборты — 92 ограничения в 24 штатах³⁹. По данным группы, выступающей против запрещения абортов (NARAL Pro-choice America), в законодательных органах различных штатов насчитывается 23540 законопроектов, ограничивающих права женщин на аборт. Некоторые законопроекты ограничивают время, в течение которого женщины могут делать аборт, некоторые — финансирование абортов (нацеленные на планирование семьи) или устанавливают лимиты на покрытие данной процедуры медицинской страховкой. В данный момент некоторые из таких новых

³⁹ <http://www.usatoday.com/news/health/story/2012-04-25/states-anti-abortion-legislation/54538866/1>

⁴⁰ Там же.

законов оспариваются в судах, но на разрешение этих судебных исков могут уйти годы. Уже был принят закон штата Техас, который заставляет женщин проходить инвазивные УЗИ перед абортом⁴¹. В штате Огайо будет рассмотрена петиция, которая определяет понятие «личность» начиная с зачатия⁴² и запрещает аборты. В ноябре 2011 года такая же поправка была отклонена на выборах в Миссисипи⁴³. Колорадская организация Personhood USA собирает деньги на то, чтобы вынести такую же поправку на голосование в нескольких штатах: Колорадо, Монтана, Невада, Огайо и Оклахома.

Недавние ограничения абортов этого года включают запрет Аризоны на аборт после 20 недель беременности. Аналогичные законы были приняты в прошлом году в штате Айдахо, Индиана, Канзас, Северная Каролина и Оклахома. Вирджиния требует от женщин, идущих на аборт, проходить УЗИ брюшной полости. Висконсин требует, чтобы врачи лично осматривали женщин, которым они назначают медикаментозный аборт, и лично присутствовали при принятии препарата. Шесть других штатов приняли аналогичную поправку в прошлом году.

Институт планирования семьи назвал такие поправки «ненужным» и «невиданным грузом для врачей и женщин»⁴⁴. Институт планирования семьи также отмечает на своем сайте, в связи с аналогичным законом в Техасе, который дополнительно требует такого ультразвука по крайней мере за 24 часа до аборта на первом из двух обязательных визитов к врачу, что такие процедуры необязательны, так как проводятся в любом случае.

⁴¹ Там же.

⁴² Таким образом, согласно этому определению, эмбрион является человеческой личностью.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

Кроме того, повторный визит не обязателен. Законы против аборт имеют длинную историю в США. Их целью является не допустить данную процедуру, спровоцировать с помощью ультразвука дополнительную эмоциональную привязанность женщины к неродившемуся еще ребенку. Все это усложняет процедуру аборта бюрократически и физически.

В двадцати двух штатах несовершеннолетнему для проведения аборта требуется согласие родителей. В некоторых штатах требуется нотариально оформленное согласие обоих родителей⁴⁵. Требования такого согласия препятствует несовершеннолетним в прохождении аборт, несмотря на решение верховного суда, что несовершеннолетние имеют право на частную жизнь⁴⁶ и что родители не должны иметь абсолютное право вето на решения своих несовершеннолетних совершить аборт⁴⁷.

В течение последних 30 лет правозащитники отстаивали права несовершеннолетних, включая права, связанные с сексуальной активностью. В настоящее время в подавляющем большинстве штатов несовершеннолетние могут получить конфиденциальный дородовый уход, включая регулярные посещения врача и услуги родов. В некоторых штатах законы позволяют врачу сообщить родителям, что их несовершеннолетняя дочь хочет получать дородовые услуги, если врач сочтет это в интересах несовершеннолетнего. В штатах, где нет соответствующей практики или прецедентного права, врачи могут отказывать в оказании медицинской помощи несовершеннолетним без согласия родителей⁴⁸.

⁴⁵ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_PIMA.pdf

⁴⁶ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_OAL.pdf

⁴⁷ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_PIMA.pdf

⁴⁸ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_MAPC.pdf

В некоторых штатах запрещено использование федеральных средств на аборты (за исключением случаев угрозы жизни, изнасилования или инцеста) в рамках федеральной государственной программы Medicaid для малоимущих женщин⁴⁹. Большинство ограничений на аборты, связанных с финансированием, ставит в заведомо невыгодное положение женщин с низкими доходами. Если женщина живет в штате, который накладывает множество ограничений на аборт, она, скорее всего, не сможет позволить себе многократное посещение врача.

Так как низкий доход напрямую связан с отсутствием высшего образования, можно предположить, что, скорее всего, те люди, которые наименее способны финансово обеспечить детей, не смогут сделать аборт и будут вынуждены иметь гораздо больше детей, чем они могут себе позволить.

После промежуточных выборов 2010 года, положение в этой области стало еще более тяжелым, так как было введено множество новых ограничений. Учитывая существенное неравенство доходов и его постоянный рост в США, можно проследить серьезные последствия ограничительного законодательства в отношении абортов, и они гораздо более серьезные, чем нарушение прав индивидуумов. Снижается социальная мобильность, увеличивается риск роста обездоленных групп населения, а также потребность увеличения социальных расходов. В реальности эти расходы сокращаются (или не увеличиваются) решениями Конгресса. Более того, возникает необходимость увеличивать расходы на образование⁵⁰, что приводит к ухудшению общей ситуации.

⁴⁹ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_SFAM.pdf

⁵⁰ Дети из малообеспеченных семей, как правило, сталкиваются со сложностями усвоения материала, нуждаются в дополнительных занятиях, работе психологов и социальных работников. У государства, при условии, что оно хочет воспитать полноценных граждан и не допустить роста преступности в

В то время как одни штаты расширяют доступ к экстренной контрацепции, особенно в криминальных случаях – нападения и изнасилования, другие ограничивают доступ к такой контрацепции. Меры, ограничивающие доступ к контрацептивам, включают запрет фармацевтов и аптек по выпуску контрацептивов, их исключения из страхового покрытия, или из финансирования при подаче заявки на федеральную помощь в расширении услуги по планированию семьи в рамках программы Медикейд. Штаты, ограничивающие доступ к экстренной контрацепции имеют такие же ограничения и на другие контрацептивы. Очевидно, штаты, ограничивающие такой доступ, ставят в невыгодное положение в основном семьи с низкими доходами. Маловероятно, что женщины с низкими доходами поедут в другой штат, чтобы обойти запреты⁵¹.

С 2000 года федеральный закон США обязывает работодателя покрывать контрацептивы. Отказ от покрытия контрацептивов при том, что работодатель покрывает другие лекарства, отпускаемые по рецепту – это нарушение Гражданского Кодекса⁵².

Некоторые штаты пытаются отговорить женщин от абортов путем введения дополнительных мер, включая обязательное время на выжидание/обдумывание (длительность этого срока варьируется). В тех случаях, когда аборты должны быть выполнены строго в определенное время, чтобы быть законными (в течение первого триместра беременности), а время на обдумывание по какой-то причине затягивается,

бедных районах, нет иного выбора, кроме дополнительного финансирования образования для малообеспеченных категорий граждан.

⁵¹ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_EC.pdf

⁵² http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_ICC.pdf

женщины фактически лишаются возможности совершения аборта. В то время как какое-то время на обдумывание может быть разумным, тем не менее, оно вмешивается в права женщин делать выбор для себя⁵³.

В 2000 году Управление по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA) одобрило использование препарата мифепристон (mifepristone) для прерывания беременности. Однако, несмотря на поощрение со стороны Всемирной организации здравоохранения (the World Health Organization), Национальная федерация абортотв (the National Abortion Federation), ввела целый ряд препятствий для распределения лекарств врачами. В 39 штатах требуется, чтобы врач, выполняющий процедуру медикаментозного аборта, был лицензированным специалистом. В 6 штатах требуется физическое присутствие при введении препарата, что ограничивает доступ к абортотв для жителей отдаленных сельских местностей, где врачи привыкли использовать телемедицину (использование компьютерных и телекоммуникационных технологий для контроля медицинских процедур на расстоянии)⁵⁴.

Некоторые штаты до сих пор ставят религиозные взгляды на абортотв выше гражданских прав, и некоторые федеральные законы освобождают отдельные лица и учреждения от проведения абортотв. Сорок шесть штатов позволяют некоторым врачам отказать в абортотв, сорок четыре штата позволяют учреждениям отказать от абортотв, независимо от того, что по этому поводу думают отдельные врачи в данном учреждении. В тринадцати штатах врачи имеют право отказать в предоставлении услуг контрацепции, а в восемнадцати штатах врачи могут отказать в

⁵³ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_MWPA.pdf

⁵⁴ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_MA.pdf

предоставлении услуг стерилизации по религиозным или гражданским убеждениям⁵⁵.

Проблема свободного выбора женщин на аборт является одним из наиболее острых вопросов, находящихся на стыке этики, медицины и гражданских прав и свобод. Сложно сделать однозначный вывод о том, насколько государство в праве влиять на здоровье нации, повышение рождаемости и т.д. путем ограничения права женщин на свободный выбор. В последнее время эта проблема приобрела ярко выраженное политическое измерение. Республиканцы и демократы заняли противоположные позиции по вопросу абортов: первые тяготеют к ценностям движения «за жизнь» и резко высказываются против прерывания беременности, тогда как вторые стоят на позициях «за выбор» и считают, что женщина вправе принимать решения, касающиеся своей жизни. В условиях жесткой политической поляризации вопрос о прерывании беременности стал одной из лакмусовых бумажек состояния общественно-политической дискуссии в современном американском обществе.

Оплата труда: гендерный аспект

В США до сих пор существует гендерный разрыв в оплате труда. Несмотря на то, что закон о равной заработной плате, запрещающий платить женщинам меньше, чем мужчинам, был принят еще в 1963 году, заработная плата женщины, работающей полный рабочий день, согласно статистике Министерства Труда США составляет почти на 18 процентов ниже, чем мужчины⁵⁶. На данный момент женщины зарабатывают 77 центов на каждый доллар зарабатываемый мужчинами, даже у самых

⁵⁵ http://www.guttmacher.org/statecenter/spibs/spib_RPHS.pdf

⁵⁶ <http://www.bls.gov/cps/cpsaat37.htm>

высокооплачиваемых людей (10 процентов от общего рынка труда) женщина получает 90 центов на доллар зарабатываемый мужчиной⁵⁷.

В июне 2012 года республиканская партия заблокировала законопроект о справедливой оплате труда (Paycheck Fairness Act)⁵⁸. Закон должен был ограничивать причины, на основе которых работодатели платят мужчинам больше, чем женщинам за выполнение аналогичной работы.

Многие экономисты считают, что разрыв оплаты труда между мужчинами и женщинами значительно сократился и что законопроект продвигаемый администрацией не смог бы устранить главные причины, по которым женщины до сих пор зарабатывают меньше⁵⁹. Большинство экономистов считает, что разрыв заработной платы женщин и мужчин не исходит от желания работодателей платить женщинам меньше, чем мужчинам за ту же работу, а происходит, главным образом, от того, что мужчины и женщины занимают различные позиции и по-разному выстраивают свои карьеры. Так, женщины-врачи, скорее всего, выбирают карьеру педиатров, чем более высокооплачиваемых кардиологов.

Некоторые экономисты считают, что уровень образования все-таки играет важную роль в оплате труда. Но такое мнение опровергает исследование, проведенное Гарвардским и Чикагским университетами, где исследователи отслеживали карьеры 3000 магистрантов бизнес администрирования более 15 лет. В начале карьеры в бизнесе или в финансах женщины получали 88 процентов от того, что зарабатывали

⁵⁷ <http://www.nytimes.com/2012/06/13/business/economy/motherhood-still-a-cause-of-pay-inequality.html>

⁵⁸ <http://www.govtrack.us/congress/bills/111/s182>

⁵⁹ <http://www.nytimes.com/2012/06/13/business/economy/motherhood-still-a-cause-of-pay-inequality.html>

мужчины с аналогичным образованием, а через 10 – 15 лет они получали 55 процентов от того, что мужчины⁶⁰.

Большинство экономистов сходятся во мнении, что на неравенство в заработной плате женщин влияет тот факт, что женщины прерывают свою карьеру для рождения детей⁶¹, а так же возлагают на себя больше обязанностей по уходу за семьей и домом. Таким образом, через десять-пятнадцать лет после начала карьеры, мужчины и женщины, получившие одинаковое образование, имеют разный послужной список, опыт руководящей работы, реализованных проектов и т.д.

Существует мнение, что государственная политика может помочь устранить некоторые препятствия для работающих женщин. Однако возлагать дополнительные надежды на государство, которое в условиях кризиса с трудом справляется с текущими задачами, крайне сложно.

Права детей

В предыдущих докладах о правах человека сообщалось о случаях издевательств в американских семьях над детьми из России. Российские органы опеки и Уполномоченный по правам ребенка при Президенте России ведут учет отданных на усыновление иностранным гражданам российских детей. Общее число усыновленных из других стран детей в США составляло около 23 000 человек в 2004 и 2005 годах и 9300 человек в 2011 году⁶². Америка занимает первое место среди стран по усыновлению иностранных детей⁶³.

⁶⁰ Там же

⁶¹ Там же

⁶² http://adoption.state.gov/about_us/statistics.php

⁶³ <http://www.aican.org/statistics.php?region=0&type=receiving>

Усыновленные из России в 2004 году составляли 5800 человек, в 2005 году – 4600, а в 2011 году американскими родителями было усыновлено 962 ребенка из России⁶⁴. Резкое снижение числа усыновленных из России детей (и усыновлений американскими родителями вообще) связано и с экономическим кризисом, и с тем, что в американских СМИ довольно часто появляется информация об издевательствах над русскими детьми, а российский МИД и органы по опеке заняли активную позицию в отстаивании прав российских детей.

В июле 2012 года стало известно об очередном случае издевательства над российским ребенком. Семейная пара Свини из города Бристоу, штата Вирджиния, усыновившая русского мальчика 4 года назад, была обвинена в издевательствах над ребенком. Ребенок убежал из дома и попросил помощи в одном из соседних домов. Соседи вызвали полицию, обнаружив на теле ребенка синяки, а к утру приемная мать, которая обратилась в полицию с заявлением о пропаже ребенка, была арестована. Затем арестовали и приемного отца – морского офицера. После допроса родителей выпустили под залог⁶⁵. Мальчик из России находится в службе детской опеки. Родных детей пары также взяли под опеку, хотя никаких следов побоев на них не обнаружено. Соседи говорят о семье Свини, что те были не очень общительны, дети не ходили в школу, так как мать учила их дома. Некоторые соседи вообще не знали, что в доме Свини есть приемный ребенок.

Этот случай, впрочем, не перечеркивает тысячи успешных усыновлений, а лишь свидетельствует о необходимости досконально проверять обстановку в семьях, где живут усыновленные дети.

⁶⁴ http://adoption.state.gov/about_us/statistics.php

⁶⁵ <http://www.nbcwashington.com/news/local/Virginia-Couple-Accused-of-Abusing-Son-163122616.html>

Одним из наиболее часто упоминаемых в контексте защиты прав детей является вопрос о детском труде.

В апреле 2012 года был принят законодательный акт, запрещающий детям до 16 лет сельскохозяйственные работы, сопряженные с опасностью и риском: работа с удобрениями, с тяжелой техникой, работа по вырубке леса и т.д. Консервативные политики выступили с жесткой критикой закона, заявив, что под его действие попадают все семейные фермы⁶⁶. В свою очередь, администрация Обамы заявила, что закон не нацелен на домашние фермы, его задачей является защита прав детей.

Еще один случай введения возрастного ограничения по работе касается индустрии моды⁶⁷. На февральской неделе моды в Нью-Йорке американский дизайнер Марк Джейкобс нарушил правила Совета дизайнеров и модельеров Америки по возрасту моделей, участвующих в показе. Моделям, работавшим в показе Джейкобса было 14 и 15 лет, тогда как возрастной ценз равен 16 годам. В общественных кругах началась дискуссия о том, правомерно ли участие несовершеннолетних во взрослых показах. Сам дизайнер заявил, что если родители моделей дают согласие на участие детей в показах, спектаклях или рекламе, он не видит никаких препятствий для этого.

В целом, за исключением отдельных эпизодов, можно сказать, что права детей в США защищены, и органы по защите прав детей предпринимают все необходимые меры по надзору и контролю за соблюдением прав.

⁶⁶ http://www.nytimes.com/2012/05/08/opinion/pitting-child-safety-against-the-family-farm.html?_r=2&ref=childlabor

⁶⁷ <http://www.nytimes.com/2012/02/16/fashion/marc-jacobs-and-underage-models.html?adxnnl=1&ref=childlabor&adxnnlx=1339012101-eBSbV955hBit/cAxG3jTHg>

Права сексуальных меньшинств

В течение 2011-2012 годов очень остро обсуждалась тема сексуальных меньшинств и их прав. Так, Б.Обама в 2011 году отменил закон «не спрашивай – не говори», который запрещал геям открыто говорить о своей ориентации во время службы в армии, а те, кто открыто говорил, не имели права служить в армии. На данный момент самым острым вопросом является разрешение браков между представителями сексуальных меньшинств. Стараясь привлечь на свою сторону избирателей, Б.Обама выступил в поддержку официальной регистрации союзов для геев и с предложением разрешить регистрацию браков. Таким образом, он призвал пересмотреть акт о защите брака, в котором дается определение брака как союза мужчины и женщины. Такое определение принято в ряде штатов: Алабама, Аляска, Аризона, Арканзас, Колорадо, Делавер, Флорида, Джорджия, Гавайи, Айдахо, Иллинойс, Индиана, Канзас, Кентуки, Луизиана, Мэн, Мичиган, Миннесота, Миссиссиппи и еще 18 штатах⁶⁸.

В недавней статье в «Нью-Йорк Таймс» была рассказана история старшего программиста IBM Эдит Виндзор, которой пришлось заплатить более 500 тысяч долларов налога на наследство от своей покойной подруги, с которой они прожили более сорока лет⁶⁹. В большинстве случаев сложно подсчитать цену дискриминации, однако в этой ситуации очевидно, что если бы браки геев и лесбиянок признавались, госпоже Виндзор не пришлось бы платить 500 000 долларов. В целом основным

⁶⁸ National Conference of State Legislatures, “Defining Marriage: Defense of Marriage Acts and Same-Sex Marriage Laws,” <http://www.ncsl.org/issues-research/human-services/same-sex-marriage-overview.aspx>.

⁶⁹ <http://www.nytimes.com/2012/06/08/nyregion/woman-says-same-sex-marriage-bias-cost-her-over-500000.html?ref=samesexmarriage>

вопросом в этой области является проблема признания союзов геев и лесбиянок на уровне гетеросексуальных браков.

В некоторых штатах, включая Нью-Йорк, Коннектикут, Массачусетс, Нью-Хэмпшир, Вермонт, эти браки признаны, однако ни один штат, в котором нет соответствующего законодательства, не обязан признавать такой брак, если он заключен в другом штате, где такое законодательство есть⁷⁰. Несмотря на то, что 51% американцев в целом поддерживает однополые браки, есть ярые оппоненты, которые крайне негативно относятся к сексуальным меньшинствам и не готовы видеть в этом вопросе аспект защиты прав человека⁷¹.

Ситуация с правами сексуальных меньшинств напоминает ситуацию с вопросом об абортах: как в 2010 году Палата представителей разделилась почти поровну по вопросу, в котором компромисс невозможен. Национальная организация в защиту брака выступила с инициативой сборов в размере 2 млн долларов для того, чтобы отозвать депутатов-республиканцев в Нью-Йорке, которые голосовали за принятие законов, уравнивающих права геев. Пожертвования в организацию многократно увеличились и достигли 20 млн долларов в 2011 году, что показывает с одной стороны, внимание общества к этому вопросу, а с другой, сильные позиции консервативных его слоев. В 29 штатах, согласно законам, человек может быть уволен по причине своей сексуальной ориентации⁷². В 19 штатах отсутствует законодательство

⁷⁰ <http://www.nytimes.com/2012/06/06/us/court-wont-revisit-ruling-on-gay-unions.html?ref=samesexmarriage&gwh>

⁷¹ http://www.hrc.org/files/assets/resources/AnnualReport_2011.pdf

⁷² http://www.hrc.org/files/assets/resources/AnnualReport_2011.pdf

против преступлений на почве ненависти по принципу сексуальной ориентации⁷³.

В ноябре текущего года вопрос об однополых браках будет вынесен на референдум в четырех штатах: Миннесота, Мэн, Мэриленд, Вашингтон (в последних двух граждане должны решить, утвердить ли им законы, принятые законодательными органами штата). В 32 штатах, где такой вопрос был вынесен на референдум, граждане высказались против однополых браков⁷⁴.

Зачастую защита прав одних групп населения оборачивается нарушением прав других. Американский союз гражданских свобод принял активное участие в одном из подобных случаев, когда студент школы в Коннектикуте надел на себя майку, содержащую антигейское высказывание⁷⁵. Власти школы заставили ученика снять эту майку, чем объективно нарушили его право на свободу высказываний и выражения собственного мнения. Союз направил в адрес школы письмо о недопустимости подобных действий, независимо от того, что сама правозащитная организация однозначно поддерживает права геев на заключение брака.

Отстаивание прав человека на свободное выражение своей сексуальной или гендерной ориентации является очередной «битвой» за права человека, которые происходили в Америке с начала XX века. В ходе этих «битв» права меньшинств групп утверждались настолько

⁷³ http://www.hrc.org/files/assets/resources/AnnualReport_2011.pdf

⁷⁴ Geoffrey A. Fowler, "Gay Marriage Makes Washington State Ballot," *The Wall Street Journal*, June 14, 2012.

⁷⁵ <http://www.nytimes.com/2012/06/06/nyregion/aclu-says-antigay-shirt-ban-at-connecticut-school-was-illegal.html?ref=civilrights>

безоговорочно и жестко, что большинство не только лишалось возможности открыто обсуждать ту или иную проблему, которую возводили в ранг правозащитной, но и начинало испытывать ограничения собственных прав. Что касается прав геев, то многие штаты, приняв соответствующие законы в поддержку браков между геями и привлекая повышенное внимание общества к этому вопросу, перешли тонкую грань между защитой прав и пропагандой.

Нелегальная иммиграция

В США проживает примерно 25,3 млн человек, которые не являются гражданами, из этого числа 10,8 млн человек – нелегалы (по другим данным⁷⁶ число нелегальных иммигрантов составляет 11,2 млн человек)⁷⁷. Около 60% нелегальных иммигрантов прожили в США 10 лет и более. Впервые за 4 десятилетия волна нелегальной иммиграции, большей частью из Мексики, пошла на спад⁷⁸. Это явление имеет несколько причин: финансовый кризис и падение спроса на рынке труда, снижение темпов строительства, ужесточение контроля на границе, учащение депортаций, спад рождаемости и другие внутренние факторы в Мексике.

Возможно, волна иммиграции из Мексики возобновится, когда завершится период экономической нестабильности в США. Более половины нынешних мексиканских иммигрантов не имеют никаких документов, 58% от числа всех нелегальных иммигрантов – мексиканского происхождения. Мексиканские иммигранты являются наименее обеспеченной и образованной частью американского общества, плохо интегрируются в американское общество и учат язык.

В период с 2005 года по настоящее время на территории США родилось более 300 000 детей мексиканского происхождения, которые по «праву почвы» стали гражданами США. Очевидно, влияние избирателей мексиканского и испаноязычного происхождения на американскую политику и результаты выборов велико сейчас и будет только расти. Все

⁷⁶ <http://www.pewhispanic.org/2012/04/23/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less/?src=prc-headline>

⁷⁷ <http://www.hrw.org/world-report-2012/world-report-2012-united-states>

⁷⁸ <http://www.pewhispanic.org/2012/04/23/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less/?src=prc-headline>

вышеназванные факторы влияют не только на политические реалии, но и видоизменяют правовое и правозащитное поле страны.

Нелегальных иммигрантов, пытающихся пересечь американскую границу, задерживают, и, в случае необходимости, в отношении них принимают силовые меры. В прошлогоднем докладе было уделено большое внимание рассмотрению случаев убийства нелегальных иммигрантов. Обновленная статистика, к сожалению, не доступна, в связи с чем сложно оценить, как изменилась ситуация с защитой прав иммигрантов.

По мнению экспертов, количество арестов нарушителей границы прямо свидетельствует о динамике общего числа попыток незаконного пересечения границы и притока незаконных иммигрантов, хотя, конечно, не учитывает количества удавшихся попыток. Для уточнения этих данных аналитики Pew Hispanic Center изучили статистику притока-оттока граждан в Мексике и США. В результате проведенных исследований можно утверждать, что отток людей из Мексики замедлился, как и приток в США. Пограничный патруль на американо-мексиканской границе задержал в 2011 фискальном году (который завершился 30 сентября 2011 года) 327,5 тысяч нарушителей. Для сравнения в 2000 году, который считается пиком нелегальной иммиграции со стороны Мексики, было задержано 1,6 млн нарушителей⁷⁹.

Нелегальные иммигранты вынуждены жить в постоянном страхе, скрываться от властей, менять работу и местожительства. Очень часто неполноценное гражданское положение делает их заложниками работодателей и является причиной нарушения их прав. Иммигранты не

⁷⁹http://www.washingtonpost.com/world/americas/arrests-of-illegal-migrants-on-us-mexico-border-plummet/2011/12/02/gIQA6Op8PO_story_1.html

интегрируются в американское общество. Возникает целый спектр проблем в сфере образования, медицинской помощи, для этой среды характерен высокий уровень преступности и низкий уровень культуры, наблюдается тенденция к замкнутости национально-этнических общин.

В апреле 2012 года была проведена масштабная операция, в результате которой по всей стране было арестовано более 3100 нелегальных иммигрантов. Операцию провели сотрудники службы иммиграционного и таможенного контроля ранним утром 2 апреля 2012 года, до того, как люди отправились на работу, одновременно в нескольких городах и поселениях США⁸⁰. Задержанные в результате операции люди являются гражданами 119 стран, около 50 человек являются участниками банд и преступных группировок, 149 человек подозреваются в совершении сексуального насилия⁸¹. По меньшей мере, на 204 человека открыты дела по ряду серьезных статей, предусматривающих тюремные сроки до 20 лет⁸².

В мае 2012 года в Калифорнии в 150 милях от Сан-Диего был задержан водитель грузовика, имитировавшего автомобиль американской службы доставки грузов UPS. В грузовике находились 13 нелегальных иммигрантов из Мексики. Водителю грузовика, американскому гражданину было предъявлено обвинение в незаконной перевозке нелегальных иммигрантов. На допросе иммигранты признались, что они заплатили от 5 до 8 тысяч долларов за пересечение границы⁸³. Это не первый случай, когда злоумышленники маскируют машины под

⁸⁰ <http://online.wsj.com/article/SB10001424052702304023504577319980720134056.html>

⁸¹ <http://www.theblaze.com/stories/ice-arrests-over-3100-illegal-aliens-in-nationwide-sweep/>

⁸² <http://www.theblaze.com/stories/ice-arrests-over-3100-illegal-aliens-in-nationwide-sweep/>

⁸³ <http://news.yahoo.com/illegal-immigrants-arrested-phony-ups-van-182716925.html>

транспортные средства крупных компаний и служб. Сотрудники иммиграционной и таможенной службы предупредили владельцев ресторанов, магазинов, прачечных на приграничных территориях о возможных незаконных деяниях и просили сообщать о подозрительно выглядящих машинах крупных компаний.

Также в мае 2012 года в штатах Северная и Южная Каролина и Джорджия в результате облав было арестовано 80 нелегальных иммигрантов из Мексики, Гватемалы и Доминиканской республики⁸⁴. Служба иммиграционного и таможенного контроля ведет эти депортационные дела.

В Атланте в мае 2012 года арестовали двух нелегальных иммигрантов, которые работали уборщиками ночной смены в общественных школах Атланты⁸⁵. Родители учеников были возмущены тем, с какой легкостью можно было подделать документы и оказаться в непосредственной близости от детей. Тем временем полиция Атланты в ходе незапланированных проверок арестовала еще 4 нелегальных иммигранта, которые пытались получить разрешение на работу в школах по поддельным документам⁸⁶.

Джо Арпайо, шериф Аризоны из округа Марикопы, имеющий весьма неоднозначную репутацию, в июне 2012 года арестовал 6-летнюю девочку – нелегально находящуюся в стране. Девочка находилась в группе из 15 человек, которые нелегально находились на территории США. Девочку доставили в службу иммиграции и таможни. Она рассказала, что она из

⁸⁴ <http://www.ajc.com/news/atlanta/ice-arrests-80-illegal-1435966.html>

⁸⁵ <http://www.ajc.com/news/atlanta/ice-arrests-80-illegal-1435966.html>

⁸⁶ <http://www.myfoxtatlanta.com/story/18440195/alleged-illegal-immigrants-arrested-at-aps-schools>

Эль Сальвадора. Остальные члены группы были заключены под арест и направлены в тюрьму. По стечению обстоятельств, арест состоялся в тот день, когда президент Б. Обама объявил о решении не применять депортационные меры в отношении малолетних нелегальных иммигрантов⁸⁷. Шериф Арпайо заявил, что задержание девочки случайно совпало с мерами, объявленными Обамой, однако он не исключил, что в дальнейшем будет больше подобных ситуаций, когда малолетние нелегальные иммигранты будут приезжать в США, зная, что им не угрожает депортация⁸⁸. На шерифа Арпайо уже подали в суд за многочисленные нарушения прав человека.

Впрочем, не все нелегальные иммигранты могут быть высланы из США. Примером этому служит история имеющего египетский паспорт уроженца Палестины Софиана Эльдани, которого власти США уже несколько лет не могут выдворить из страны. Проблема заключается в том, что США не признает государство Палестина и соответственно не может договориться о высылке иммигранта. Эльдани неоднократно нарушал американские законы, в течение 12 лет он был арестован 35 раз по обвинению в хранении наркотиков, грабеже, воровстве, подделке чеков, сопротивлении при аресте, нарушении испытательных сроков и прочие мелкие и средние правонарушения. Египет, Кувейт и Израиль, к которым обращались власти США с просьбой принять Эльдани, отказывались это сделать. На основе имеющегося в судебной практике прецедента служба иммиграционного и таможенного контроля не имеет

⁸⁷ <http://thinkprogress.org/justice/2012/06/17/501097/arizona-sheriff-joe-arpaio-arrests-6-year-old-undocumented-immigrant/?mobile=nc>

⁸⁸ <http://www.azcentral.com/news/articles/2012/06/16/20120616mcso-illegal-immigration-arrest-girl.html>

права удерживать нелегального иммигранта, если процесс его депортации длится более 180 дней⁸⁹.

В июне 2012 года на юго-востоке штата Вашингтон был задержан нелегальный иммигрант сорокалетний Адам Флорес, в поддельных документах которого значилась несуществующая дата рождения 31 июня 1971 года. Адам Флорес сознался, что документы ему дали, когда он нелегально въехал на территорию США⁹⁰.

Американский союз гражданских свобод – неправительственная правозащитная организация регулярно проводит мониторинг случаев нарушения прав человека. Отделение этой организации в Колорадо в мае 2012 года разбиралось в деталях случая нарушения прав нелегальных иммигрантов, которых управление шерифа графства Гарфилд арестовывает по подозрению в совершении домашнего насилия и сразу же сообщает имена в федеральную иммиграционную службу. Арестованные иммигранты могут быть не виновными в совершении преступления, но могут быть высланы по причине нелегальности своего положения. Эксперты союза гражданских свобод заявляют, что подобные меры шерифов приведут к тому, что иммигранты не будут идти на контакт с правоохранительными органами, будут замалчивать преступления и случаи насилия, и соответственно криминализировать обстановку вокруг себя. Шериф Лу Валларио, в свою очередь, отметил, что законодательство не требует от полицейских уведомлять иммиграционные власти о проблемах с документами у задержанных, однако и не запрещает это

⁸⁹ <http://www.opposingviews.com/i/society/crime/arrested-35-times-illegal-immigrant-sofyan-eldani-still-not-deported#>

⁹⁰ <http://www.tri-cityherald.com/2012/06/14/1986668/illegal-immigrant-arrested-for.html#storylink=cpy>

делать⁹¹. Разночтения юридических норм привели к тому, что союз гражданских свобод считает, что шерифские департаменты нарушают закон, а шерифы считают, что действуют в его рамках. Союз гражданских свобод приводит в пример трех женщин, которые заявили о случаях домашнего насилия, и в ходе дачи показаний выяснилось, что они являются нелегальными иммигрантами. В результате их выдворили из страны⁹².

В августе 2011 года Департамент внутренней безопасности США объявил о том, что все подразделения обязаны передавать отпечатки пальцев в общую базу данных (ранее это было факультативно). Считается, что это позволяет более эффективно выявить преступников и подвергнуть их наказанию. Однако эта же система способствует тому, что нелегальные иммигранты, не совершившие никаких иных правонарушений, оказываются в заключении и высылаются из страны. 59% выдворенных из страны благодаря действию этих норм в 2008-2011 годах не совершили никаких серьезных правонарушений, многие жили в США с юности, имели работу, семьи и были тесно связаны с общиной⁹³.

Руководство департамента внутренней безопасности обещало разобраться в каждом конкретном случае, хотя применение этих норм уже затронуло судьбы сотен тысяч человек⁹⁴. Формально власти не нарушают

⁹¹ <http://www.postindependent.com/article/20120523/VALLEYNEWS/120529972/1083&ParentProfile=1074>

⁹² <http://www.postindependent.com/article/20120523/VALLEYNEWS/120529972/1083&ParentProfile=1074>

⁹³ Нелегальная иммиграция сама по себе является преступлением, однако вопрос на данный момент заключается в том, что на протяжении нескольких десятилетий американская система способствовала притоку иммигрантов, и если не приветствовала его, то не предпринимала мер противодействия. В последние годы государство начало активно бороться с нелегальной иммиграцией, от чего больше всех страдают люди, единственная вина которых состоит в их нелегальном положении, которое они не могут изменить.

⁹⁴ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

права нелегальных иммигрантов, а только принимают ответные меры в отношении правонарушителей, которые незаконно оказались на территории США. Однако мы упоминаем эти случаи в связи с правозащитной тематикой, поскольку американское государство сталкивается с проблемами нелегальной иммиграции не первый год, однако до сих пор не предприняло никакой системной попытки комплексно решить эти вопросы, что в итоге приводит к проблемам, в том числе правозащитного характера.

Аналогично на судьбах людей сказывается известный закон в Аризоне, согласно которому полиция имеет право проверить документы у любого «вызывающего подозрения человека». Примеру Аризоны последовали некоторые штаты: Алабама, Юта, Индиана, Джорджия, Коннектикут⁹⁵.

В Верховный суд США в 2011 году были поданы иски с просьбой разъяснить правомерность иммиграционных законов наподобие принятого в Аризоне. Судьи Верховного суда разделились по идеологическому принципу, однако поддержали некоторые положения аризонского закона 1070⁹⁶. Судебные слушания по этому делу продолжаются, однако можно подвести некоторые промежуточные итоги по состоянию на конец апреля 2012 года.

Суд заблокировал следующие положения закона:

- Положение о том, что местные правоохранительные органы и власти штата могут остановить, задержать или арестовать

⁹⁵ http://www.washingtonpost.com/politics/arizona-immigration-law-supreme-court-seems-receptive-to-parts-of-crackdown/2012/04/25/gIQAc23gT_story.html

⁹⁶ http://www.washingtonpost.com/politics/arizona-immigration-law-supreme-court-seems-receptive-to-parts-of-crackdown/2012/04/25/gIQAc23gT_story.html

кого бы-то ни было, если есть «обоснованное подозрение», что человек незаконно находится на территории США.

- Положение, согласно которому представители местных правоохранительных органов могут арестовать человека без ордера, когда есть «возможная причина для подозрения, что человек совершил преступление, которое может стать причиной его выдворения из США».

- Положение о том, что незаконное пребывание в государстве считается преступлением, и все неграждане обязаны иметь при себе документы, подтверждающие законность их пребывания в стране.

- Положение о том, что попытки поиска работы для человека, находящегося в США нелегально, являются преступлением.

Основной вопрос, в котором пытаются разобраться судьи, состоит в определении юрисдикции штатов и федерации. Противники закона среди прочего отмечают, что введение подобных законов в отдельных штатах навредит всем остальным, поскольку нелегальные иммигранты будут скапливаться там. Сторонники закона настаивают, что штат обладает суверенитетом, в определенной степени, и подобные законы это попытка защитить границы штата и обеспечить безопасность населения.

В заключение важно отметить, что в области незаконной иммиграции, как и в ряде других вопросов, где размыта грань между правоохранительной и правозащитной тематикой, возникает много споров относительно допустимых действий полиции, возможностей выяснения иммиграционного статуса показавшихся подозрительными для

полицейских граждан. Более того, все правозащитные вопросы в этой сфере являются прямым следствием неопределенности разделения полномочий между федеральными и региональными уровнями власти, а также отсутствия у властей стратегического видения по поводу решения проблемы нелегальных иммигрантов.

Ксенофобия в США

За 12 месяцев, прошедших с момента выхода предыдущего доклада «Права человека в США» американские СМИ и правозащитники отметили несколько случаев расовой и этнической дискриминации.

В начале осени 2011 года мэр, городской совет и совет городского планирования вынесли решение, помешавшее открытию мечети в городе Бриджуотер, штат Нью-Джерси. С нарушением установленных процедур существовавшие в городе правила зонирования были изменены таким образом, что обустройство мечети в одной из бывших гостиниц города стало невозможным. Инициаторы создания мечети подали иск против подобного решения. Для прояснения ситуации в Бриджуотере было начато расследование Министерства юстиции США, ранее в 2011 году способствовавшего недопущению подобных мер против мечетей в Джорджии и Виргинии. На момент выхода данного доклада решения по ситуации вокруг мечети в Бриджуотере не вынесено.

Большое внимание общественности осенью 2011 года привлекла гибель рядового Дэни Чена в Афганистане. Смерть Чена наступила от выстрела в голову. Обстоятельства гибели остаются не проясненными. В прессе имели хождение версии о самоубийстве Чена или убийства его сослуживцами.⁹⁷ Однако обе этих версии изначально были связаны с унижениями, которым Чен, уроженец нью-йоркского Чайнатауна, подвергался со стороны сослуживцев. В настоящий момент следствие склоняется к версии, что Чен был доведен до самоубийства издевательствами, в том числе расистскими оскорблениями.

⁹⁷ <http://www.nytimes.com/2011/10/31/nyregion/after-soldiers-death-a-chinatown-family-seeks-answers.html?pagewanted=all>

На момент выхода доклада расследование смерти Чена продолжается, однако военные следователи уже рекомендовали снять самые серьезные обвинения против сослуживцев Чена. Также показательно, что новость о смерти Чена обильно освещалась ведущими американскими СМИ, включая газету «Нью-Йорк Таймс», однако сложное расследование и нелицеприятные факты о нравах в подразделении Чена, не показались американским СМИ достаточно интересными для дальнейшего и подробного освещения расследования гибели солдата.

Гибель Чена оживила дискуссию о расистских настроениях в американской армии. А в конце 2011 года масла в огонь этой дискуссии подлила публикация фотографии снайперского подразделения морской пехоты на фоне флага с двумя символами, выглядевшими как символы частей «СС». Представители морской пехоты США заявили, что сходство случайно, а буквы символизируют аббревиатуру английского словосочетания sniper scouts (снайперы-разведчики).

Подобное объяснение вызывает вопросы об образовательном и культурном уровне американских морских пехотинцев, не подозревающих о другом значении аббревиатуры «СС». В этой связи нельзя не вспомнить скандал, который в начале 2012 года вызвала видеозапись надругательств морских пехотинцев над трупами убитых талибов. С другой стороны, официальное объяснение было бы убедительным, если бы совпадение было только в буквах аббревиатуры. Однако аббревиатура на флаге, с которым морские пехотинцы позируют на фотографии, растиражированной американскими СМИ, напоминает символику «СС» и по своей форме.

Американская армия не может быть изолирована от американского общества в целом, а состояние этого общества пока не дает оснований

утверждать о полном искоренении проявлений расизма и ксенофобии. Наблюдается ежегодный рост ксенофобских групп, число которых по данным на 2011 год составляет 1018. Также правозащитники насчитывают 1274 организации патриотической и военизированной направленности. Такие данные предоставляет Центр исследований правовых проблем Юга⁹⁸, занимающийся мониторингом таких групп на протяжении последних 30 лет.

В качестве причин роста количества подобных групп специалисты центра называют неприязнь к президенту Обаме, недовольство изменяющейся демографической картиной и рост разрыва между бедными и богатыми. Наибольшая активность подобных групп, по данным центра, отмечается в штатах Джорджия, Калифорния, Нью-Джерси, Нью-Йорк и Флорида.

Расовые различия продолжают сказываться в самых разных областях повседневной жизни американцев. Продолжаются дебаты вокруг уместности в современных США продолжения практики «позитивной дискриминации» в частности при приеме в университеты. В 2012 году Верховный суд США согласился вновь рассмотреть эту практику на предмет ее соответствия Конституции США. В настоящий момент университеты и колледжи ориентируются на решение Верховного суда от 2003 года, согласно которому университеты и колледжи, получающие основное финансирование из бюджетов всех уровней, хотя и не могут вводить формальные механизмы для повышения шансов меньшинств на поступление в университет, однако раса может учитываться косвенно для обеспечения расового разнообразия студентов.

⁹⁸ <http://www.splcenter.org/>

Судебные слушания запланированы на вторую половину осени 2012 года. Дело базируется на иске Абигейл Фишер, утверждающей, что Университет Техаса отказал ей в поступлении из-за того, что она белая. В случае удовлетворения ее иска Верховный суд может принять запрет на любой учет, даже косвенный, расы при поступлении в университеты. Некоторые штаты, например, Калифорния и Мичиган уже ввели запрет на «позитивную дискриминацию» в высших учебных заведениях этих штатов. Если Верховный суд поддержит такой запрет, то она неизбежно распространится и на частные высшие учебные заведения, подавляющее большинство из которых получают бюджетные средства в том или ином объеме.

Большой общественный резонанс в 2012 году имело убийство во Флориде чернокожего подростка Трейвона Мартина дружинником Джорджем Зиммерманом. По версии Зиммермана, во время патрулирования им территории Мартин показался ему подозрительным, и при попытках Зиммермана выяснить намерения Мартина подросток напал на члена добровольной дружины. Зиммерман застрелил Мартина и был отпущен полицией, так как закон Флориды трактует право на убийство ради самозащиты максимально широко.

Хотя расследование этого убийства продолжается, а Зиммерман после массовых протестов на всей территории США был взят под стражу, полемика не утихает. 78 процентов афроамериканцев считают, что расовые стереотипы стали одной из главных причин гибели Мартина.⁹⁹ Первоначально с комментариями ситуации выступили как генеральный прокурор Эрик Холдер, являющийся афроамериканцем, так и президент Барак Обама. Однако позднее, по всей видимости, опасаясь

⁹⁹ Опрос опубликован в Newsweek. April 16. 2012

дополнительной критики перед ноябрьскими выборами, руководство страны отказалось от прямого вмешательства в расследование.

В июле 2012 года стало известно, что «Уэллс Фарго», один из крупнейших банков США, согласился выплатить 175 миллионов долларов штрафа в качестве признания дискриминации при выдаче ипотеки афро- и испаноязычным американцам в период с 2004 по 2009 годы. Решение выплатить штраф стало ответом на обвинения со стороны Министерства юстиции США, что 34 тысячи афро- и испаноязычных американцев из числа заемщиков банка в 36 штатах и округе Колумбия платили более высокий процент по ипотеке чем белые американцы. Помимо 175 миллионов штрафа банк также согласился выплатить 50 миллионов долларов в качестве помощи пострадавшим заемщикам.

Учитывая сказанное в настоящем разделе ранее, не приходится удивляться, что 60 процентов опрошенных афроамериканцев¹⁰⁰ (19 процентов среди белых) считают расизм в США по-прежнему одной из главных проблем. 37 процентов афроамериканцев (20 среди белых) считают, что равенство рас не будет достигнуто на протяжении их жизни. 70 процентов белых американцев считают, что в случае достаточной квалификации белые и чернокожие имеют равные шансы получить конкретную должность. С ними согласны только 25 процентов афроамериканцев. Только 8 процентов афроамериканцев (47 белых американцев) довольны действиями Барака Обамы в качестве президента по урегулированию межрасовых разногласий.

¹⁰⁰ Там же.

Правозащитные проблемы борьбы с терроризмом: приоритет национальной безопасности по отношению к защите прав и свобод человека и гражданина

В минувшем году продолжилась тенденция в политике американского государства, ставшая очевидной после терактов 11 сентября 2001 года и вызванной ими глобальной войны с международным терроризмом: руководители США и другие американские официальные лица идут на различные нарушения прав и свобод человека, если подобные нарушения можно объяснить необходимостью обеспечения национальной безопасности.

Одним из самых неоднозначных с правозащитной точки зрения шагов американского правительства в 2011 году стали нормы, допускающие тюремное заключение без суда и ограничений по времени американских граждан, обвиняемых в терроризме.

Соответствующие нормы были включены в принимаемый ежегодно закон, регулирующий финансирование американских вооруженных сил. Необходимо отметить, что в США распространенной является практика, в рамках которой нормы законодательства, вызывающие наибольший протест отдельных групп или всего общества включаются в исключительно объемные законопроекты, зачастую регулирующие вопросы, не связанные со спорными нормами. В результате этой практики не только вводятся в заблуждение избиратели, многих из которых спорные нормы могут коснуться непосредственно, но и под давлением организованных групп специальных интересов принимаются поправки, зачастую выхолащивающие суть законопроектов.

Примером последних можно назвать принятый в 2010 году Закон о защите прав пациентов и обеспечении доступной медицинской помощи.

Хотя закон состоит из 2700 страниц, обязательное медицинское страхование, норма, наиболее необходимая для сокращения беспрецедентно большого для развитых стран числа людей, лишенных медицинского обеспечения, в нем отсутствует.

Также практика «маскировки» спорных норм в обширных и напрямую не относящихся к существу регулируемых этими нормами вопросов применяется для принятия «торчащих ушей».¹⁰¹ Помимо этого такая практика используется Белым домом для получения голосов отдельных конгрессменов, необходимых для принятия законов. В этом случае подобная «маскировка» используется для принятия мер, как правило, связанных с бюджетными расходами, необходимыми для завоевания расположения избирателей данных конгрессменов.

Неудивительно, что данная практика была избрана для принятия норм, допускающих внесудебные и бессрочные задержания лиц, подозреваемых в терроризме. Необходимо отметить, что эти нормы, принятые в конце 2011 года, фактически узаконивают аресты без решений судов лиц, подозреваемых американскими властями в терроризме, после чего такие лица удерживаются бессрочно, например, на американской военной базе Гуантанамо. Более того, эта практика теперь возможна и в отношении граждан США.

Необходимо отметить, что критика этой практики, в особенности требование закрытия тюрьмы в Гуантанамо, была важной частью предвыборной кампании Барака Обамы, однако нынешний американский президент в течение своего первого срока не сделал ничего для исправления ситуации, которую он так критиковал. По сложившейся на

¹⁰¹ Торчащие уши» (earmarks) – специальные запросы законодателей о средствах из бюджета для целевого финансирования выгодных им проектов.

протяжении новейшей американской истории практике действующие президенты не только баллотируются на второй срок, но и редко сталкиваются с необходимостью участия в действительно конкурентных первичных выборах своей партии в соревновании с сильными оппонентами. Не стал исключением и Обама. На протяжении его президентства невыполнение им обещаний, в том числе о закрытии тюрьмы в Гуантанамо, неоднократно, последовательно и жестко критиковалось его однопартийцами, выступающими с более «левых», чем президент позиций. Наблюдатели отмечали, что существовала возможность выдвижения для участия в первичных выборах кандидата от «левых» демократов. Однако эта возможность не реализовалась. Невыполнение Обамой обещаний, в том числе его лозунги о недопустимости нарушений прав человека под лозунгами борьбы с терроризмом, осталось без последствий.

Если говорить о предвыборной кампании Обамы против кандидата от республиканцев Мита Ромни, то, хотя вероятна критика в адрес президента за невыполнение многих других его обещаний, представляется маловероятным, что будет обсуждаться судьба Гуантанамо – традиционно республиканцы выступают за более жесткие меры в области обеспечения национальной безопасности.

Учитывая все это, неудивительно, что принятие норм, регулирующих тюремное заключение обвиняемых в терроризме, прошло при сотрудничестве двух партий. Новизна принятого документа состоит в том, что подобная практика теперь стала законна и в отношении американских граждан, что является прямым нарушением прежде всего Пятой и Шестой поправок к Конституции США. Даже этот факт не помешал ни Республиканской партии, традиционно выступающей за

защиту конституционных прав граждан от произвола федерального правительства, ни Демократической партии, отстаивающей права меньшинств и принципы справедливости, поддержать новые нормы.

Во-первых, главная причина такого единодушия состоит в том, что после терактов 11 сентября 2001 года в американском обществе и среди политической элиты значительно выросло число сторонников точки зрения, согласно которой необходимость поддержания безопасности является оправданием ограничения прав и свобод граждан. Во-вторых, можно предполагать, что и республиканцы, и демократы понимают, что представителю их партии, победившему в будущем на президентских выборах, может потребоваться арсенал чрезвычайных мер на случай острого международного или внутреннего кризиса, так как международная ситуация и внутренние проблемы США дают все основания предполагать, что подобный кризис вероятен. Внесудебные аресты и бессрочное заключение могут стать одной из основных мер в этом арсенале.

Если говорить о росте терпимости в США к ограничениям прав и свобод в ходе «войны с глобальным терроризмом», то необходимо отметить, что одним из результатов подобной терпимости стала поддержка американскими судами точки зрения властей во многих процессах, когда американские граждане пытались оспаривать нарушения их прав, допущенные в ходе этой войны.¹⁰² Именно такая позиция многих судей за последние годы дает основания предполагать, что и в дальнейшем, в случаях, когда кто-либо из американских граждан, ставших объектом применения новой, упрощенной процедуры арестов и бессрочного тюремного заключения, принятой в конце 2011 года, будет эту процедуру оспаривать, суды поддержат позицию властей.

¹⁰² Подробнее: Susan Herman. *Taking Liberties*. Oxford University Press. 2011.

Остановливаясь на сути принятых норм, необходимо отметить, что в соответствии с ними достаточным основанием для ареста и бессрочного тюремного заключения является не доказанная решением суда виновность, а подозрение в террористической деятельности. Очевидно, что подобные нормы были приняты с учетом опыта тюрьмы Гуантанамо, вину многих заключенных которой доказать невозможно. Однако на основании этого же опыта можно говорить о том, что во многих случаях такие подозрения ничем не обоснованы и не подтверждаются.¹⁰³

Необходимо также отметить, что несколько руководителей американских спецслужб высказались против принятия норм, устанавливающих такой облегченный порядок арестов и тюремного заключения американских граждан.¹⁰⁴ Представители Белого дома также высказывали озабоченность этими нормами. Однако все это не помешало принятию данных норм.

Можно предполагать, что данная осторожная критика, высказанная высокопоставленными лицами, представляющими ведомства, на деятельность которых может повлиять принятие данных норм, была предпринята скорее для подстраховки. В случае будущего, возможно, весьма скорого их применения, ответственные официальные лица для того, чтобы избежать критики, всегда смогут сослаться на свою позицию, против этих норм, заявленную ранее.

Также необходимо отметить, что принятие данных норм продолжает сложившуюся за последние годы в США традицию упрощения процедуры применения государственными органами силы без санкции суда в рамках

¹⁰³ <http://www.guardian.co.uk/world/guantanamo-files>

¹⁰⁴ <http://www.aclu.org/national-security/senate-poised-pass-indefinite-detention-without-charge-or-trial>

кампании борьбы с глобальным терроризмом. В русле этой традиции оказывается не только уничтожение подозреваемых террористов с помощью беспилотных самолетов, причем, в числе уничтоженных таким образом лиц в 2011 году впервые официально оказались американские граждане, но и постоянное расширение «театра военных действий» в войне с глобальным терроризмом.

Изначально применение силы в американском законодательстве было санкционировано только против лиц и организаций, причастных к подготовке и осуществлению терактов 11 сентября 2001 года. Однако со временем в число законных целей для американских силовых структур вошли лица и организации, так или иначе сотрудничающие с лицами и организациями, признанными США официально ответственными за теракты 11 сентября 2001 года. При этом критерии установления факта такого сотрудничества отсутствуют. В новых нормах, принятых законом о финансировании оборонных расходов, отсутствует даже упоминание терактов 11 сентября 2001 года, то есть, было отменено существовавшее требование ограничить применение максимально упрощённых процедур ареста и заключения только кругом лиц, так или иначе причастных к терактам 11 сентября 2001 года.

Некоторые правозащитники высказывали надежду¹⁰⁵, что президент Обама, особенно с учетом его предвыборных обещаний 2008 года, наложит вето на Закон о выделении средств на национальную оборону 2012 года исключительно ради блокирования норм, облегчающих заключение под стражу и бессрочное тюремное заключение американских граждан, обвиняемых в терроризме. Однако этого не случилось.

¹⁰⁵ Например: <http://thehill.com/blogs/congress-blog/civil-rights/198711-obama-should-veto-the-defense-authorization-bill->

В существовании в американском обществе и политической элите консенсуса вокруг допустимости нарушения конституции и ограничения прав граждан ради обеспечения безопасности страны, консенсуса, в результате которого были приняты вышеназванные меры, убеждает и тот факт, что принятие столь неоднозначного с точки зрения правозащиты и американской конституции закона практически осталось незамеченным в СМИ.

В дальнейшем американские правозащитники планируют бороться с применением данных норм в суде. Хотя уже имеется решение окружного судьи Нью-Йорка Кэтрин Форест, блокирующее действия этих норм, это решение может быть оспорено властями. Судья Форес обосновала свое мнение тем, что по принятым в конце 2011 года нормам преследованиям могут подвергаться даже журналисты, общавшиеся с подозреваемыми в террористической деятельности. В этом случае, по мнению судьи, можно говорить, что принятые нормы создают угрозу нарушения и Первой поправки к конституции США.¹⁰⁶

При этом многие специалисты отмечают, что введенные в США после 11 сентября 2001 года нормы, облегчающие преследование террористов, далеко не всегда себя оправдывают. В настоящий момент американские суды уже продемонстрировали, что они не только имеют достаточную квалификацию для рассмотрения дел обвиняемых в терроризме, но и делают это быстрее, чем специальные военные комиссии. При этом права обвиняемых соблюдаются в большем объеме, чем во время военных трибуналов. Также неэффективность специальной системы преследования и наказания обвиняемых в терроризме очевидна и с точки зрения затрат на содержание таких обвиняемых: стоимость содержания

¹⁰⁶ <http://www.businessweek.com/ap/2012-05/D9UQEUG80.htm>

осужденного террориста в американской тюрьме составляет 25 тысяч долларов в год, содержание узника на базе Гуантанамо обходится в 800 тысяч долларов в год.¹⁰⁷

В этой связи можно предполагать, что принятие в конце 2011 года норм, облегчающих арест и тюремное заключение обвиняемых в террористической деятельности, объясняется политическими причинами – американские конгрессмены хотят продемонстрировать избирателям свою решимость отстоять национальную безопасность любыми средствами.

В нынешней ситуации не приходится ожидать не только исполнения надежд правозащитников¹⁰⁸ на расследование по указанию Обамы правонарушений, допущенных при борьбе с глобальным терроризмом во время администрации Джорджа Буша-младшего. Можно предполагать, что в обозримой перспективе лидеры США будут продолжать практику ограничения прав и свобод человека под лозунгами обеспечения национальной безопасности. По крайней мере, можно прогнозировать расширение международной сети организованных при участии США тюрем для подозреваемых в террористической деятельности: в первой половине 2012 года было подтверждено существование еще одной такой тюрьмы – в сомалийском порту Босасо.¹⁰⁹

Если говорить о нарушениях прав человека, допускаемых США в процессе провозглашенной ими войны с глобальным терроризмом, то помимо рассмотренной выше проблематики, связанной с внесудебными арестами и бессрочным тюремным заключением, необходимо отметить

¹⁰⁷ http://www.nytimes.com/2011/12/11/us/beyond-guantanamo-bay-a-web-of-federal-prisons.html?pagewanted=1&_r=1&ref=scottshane

¹⁰⁸ <http://www.hrw.org/world-report-2012/world-report-2012-united-states>

¹⁰⁹ <http://www.thedailybeast.com/articles/2012/06/27/somalia-s-prisons-the-war-on-terror-s-latest-front.html>

проблему применения США беспилотных самолетов для ликвидации подозреваемых в террористической деятельности.

В соответствии с классификацией Совета ООН по правам человека эта практика подпадает под определение «адресной ликвидации» как одного из видов внесудебной казни. В 2012 году стало очевидно, что, хотя в принятии решений об адресной ликвидации зачастую участвует лично президент, оперативное управление данными операциями осуществляется главным образом ЦРУ. По информации газеты «Вашингтон Пост»¹¹⁰, сотрудники ЦРУ, по крайней мере, в Йемене запрашивают разрешение на проведение ударов исключительно на основании развединформации, свидетельствующей о подозрительной активности.

Такие полномочия были бы нормальными во время ведения военных действий, однако формально США не находятся в состоянии войны. Таким образом, применение беспилотных самолетов оказывается не только проблемой международного права, но и может расцениваться как нарушение соответствующих норм Конституции США, регулирующих процедуру вступления Соединенных Штатов в войну.

Необходимо отметить, что хотя за минувшие двенадцать месяцев, проблемы, связанные с применением беспилотных самолетов, очень активно обсуждались в СМИ и среди американских политиков, однако правовым аспектам этих проблем было уделено незначительное внимание. Гораздо больше обсуждаются трудности, которые может вызвать применение беспилотных самолетов для американской внешней политики. (В частности известен комментарий высокопоставленного сотрудника администрации, согласно которому наиболее удобно применение

¹¹⁰http://www.washingtonpost.com/world/national-security/cia-seeks-new-authority-to-expand-yemen-drone-campaign/2012/04/18/gIQAsaumRT_story.html

беспилотников для адресной ликвидации в Сомали – там отсутствует центральное правительство, которое может быть разгневано действиями США.¹¹¹⁾ Представляется, что и это можно объяснить фактически сложившимся в американском обществе и политической элите консенсусом вокруг допустимости правовых нарушений ради обеспечения национальной безопасности.

Правда, существует озабоченность тем, что среди целей для беспилотников могут оказаться граждане США. Эта озабоченность вызвана прежде всего тем, что в сентябре 2011 года в Йемене был уничтожен имам Анвар аль-Авлаки, являвшийся американским гражданином. Аль-Авлаки обвиняли в том, что именно он убедил совершить неудавшийся теракт нигерийца Умар Фарук Абдулмуталлаба, пытавшегося взорвать самолет с помощью бомбы, замаскированной в нижнем белье. Также именно аль-Авлаки фигурировал в качестве подстрекателя массового расстрела, совершенного майором американской армии Маликом Хасаном на базе Форт Худ.

При этом участники дискуссии о допустимости убийств американских граждан беспилотными самолетами, критикующие наличие такого права у американских властей, не оспаривают конкретные случаи адресной ликвидации; их беспокоит, что, особенно учитывая принятие норм, облегчающих арест и заключение подозреваемых в терроризме, применение адресной ликвидации по решению американских властей может распространиться на широкий круг лиц, причастность которых к терроризму не так однозначна как аль-Авлаки. Например, известно, что вместе с аль-Авлаки был убит Самир Хан, также гражданин США.

¹¹¹ http://www.washingtonpost.com/national/national-security/under-obama-an-emerging-global-apparatus-for-drone-killing/2011/12/13/gIQANPdILP_story.html

Представителями американских властей и спецслужб не сообщалось, в чем состояла его вина. Правда, известно, что он был редактором фундаменталистского журнала Inspire на английском языке. Еще меньше информации про обстоятельства гибели в результате атаки беспилотника сына аль-Авлаки Абдулрахмана, две недели спустя после ликвидации отца.

На подобную критику представители администрации Обамы, включая генерального прокурора Эрика Холдера, отвечают, что, во-первых, после терактов 11 сентября в 2001 году Конгресс разрешил применение военной силы против причастных к этим терактам, что потом было распространено на всех террористов. Во-вторых, существует секретное заключение Управления юридической экспертизы Министерства юстиции США, в котором якобы прописано обоснование подобной практики с точки зрения американских законов.

Другое дело, что сама секретность этого обоснования делает проблематичной его независимую и объективную оценку. Нельзя исключать, что Управление подготовило данное обоснование исключительно в качестве гарантии нынешним представителям администрации от будущего преследования.

Если говорить об общей статистике применения беспилотных самолетов для адресной ликвидации, то за годы нахождения Обамы у власти беспилотники использовались для 268 налетов, в пять раз больше, чем за все время нахождения Джорджа Буша-младшего на посту президента. Во время этих налетов было уничтожено 3000 человек, объявленных США террористами, в том числе, по крайней мере, 4 гражданина США. Отсутствует ясность по поводу того, каким образом составляются списки людей на уничтожение беспилотниками, сколько

американских ведомств имеют такие списки, и как эти списки соотносятся друг с другом. Также в результате этих налетов погибло более 800 случайных лиц из числа гражданского населения.

Среди этих погибших был известный афганский правозащитник Забет Аманулла, который был сторонником правительства Хамида Карзая. При этом интересно, что ликвидация Амануллы не была случайной – американские спецслужбы несколько месяцев прослушивали его телефонные переговоры, изначально по ошибке считая его террористом.

Еще более тревожным для соблюдения международного права обстоятельством является растущая автоматизация применения беспилотных самолетов. Если сегодня большая часть налетов осуществляется пилотами, управляющими беспилотниками дистанционно, то уже в обозримой перспективе беспилотники могут быть полностью автоматизированы. Регулирующие ведение военных действий Женевские конвенции, как отмечает газета «Вашингтон Пост»¹¹², требуют от участников военных действий различения участников военных действий и мирных лиц и соразмерности, на основании которых можно принимать решение о том, кто участвует в военных действиях, кто сдается, а кто вообще является гражданским лицом. То есть, роботы-беспилотники, чтобы соответствовать Женевским конвенциям, должны быть способны принимать такие решения.

Несмотря на все эти опасения и критику использования беспилотных самолетов для адресной ликвидации, представляется, что в обозримой перспективе эта практика будет применяться американскими властями все больше.

¹¹²http://www.washingtonpost.com/national/national-security/a-future-for-drones-automated-killing/2011/09/15/gIQAVy9mgK_story.html

Правозащитные проблемы в деятельности американских силовых ведомств

За двенадцать месяцев, прошедших с момента публикации предыдущего доклада «Права человека в США» деятельность полиции, ФБР и других силовых структур США продолжала оставаться одним из основных источников возникновения целого ряда острых правозащитных проблем в США.

Одной из самых серьезных среди этих проблем является ставшая обычной практика американских спецслужб, в рамках которой в мусульманские общины внедряются агенты не только для оперативного информирования властей о настроениях в этих общинах, но и провоцирования отдельных членов этих общин, прежде всего, молодежи на организацию терактов. Можно предполагать, что одной из причин возникновения подобной практики стала ксенофобия, все еще существующая у отдельных сотрудников американских силовых структур.

Подобная ксенофобия проявляется не только в адрес мусульман. Так, например, в начале 2012 года стало известно о том, что целая группа полицейских продолжительное время терроризировала латиноамериканскую общину в городе Ист Хейвэн, штат Коннектикут. За это время регулярными стали оскорбления, безосновательные аресты и избиения не только латиноамериканцев, но и других жителей города, включая священника, пытавшихся бороться с произволом полиции.

Ситуация изменилась к лучшему только после вмешательства Министерства юстиции США и ФБР, арестовавших четверых полицейских. Помимо этих арестов представители властей выдвинули обвинения в различных служебных нарушениях против целого ряда других сотрудников полицейского департамента, включая руководителя

полиции. Известно, что шеф полиции не только блокировал расследования деятельности своих сотрудников, но и даже обратился с просьбой в вышестоящие церковные инстанции о переводе обвинившего полицейских в произволе священника в другой город. О своей поддержке сотрудников полиции заявил и мэр Ист Хэйвена.

Если испаноязычные американцы, пострадавшие из-за произвола сотрудников полиции и других силовых структур, всегда могут опереться на поддержку многочисленной в США испаноязычной общины, представленной многими влиятельными политиками и бизнесменами, то куда меньше шансов получить своевременную и эффективную помощь у американцев-мусульман. При этом предрассудки против мусульман-американцев в рядах полиции и сотрудников других силовых структур обусловлены участием США в войне с глобальным терроризмом.

О значительности этих предрассудков можно судить, например, по тому, что 1400 сотрудников полиции Нью-Йорка, крупнейшего полицейского управления США, во время своей подготовки должны были просмотреть фильм «Третий джихад». В фильме среди прочего заявлено, что целью многих мусульманских лидеров в Америке является доминирование над другими группами. Это оскорбило многих американских мусульман. В фильм вошло интервью с главой полицейского департамента Нью-Йорка Раймондом Келли.

Даже после протестов лидеров мусульманских общин США и ведущих правозащитных организаций, признавших фильм антимусульманским, руководители Нью-Йорка и нью-йоркской полиции так и не смогли сообщить журналистам и общественности, как подобной фильм мог стать частью антитеррористической подготовки нью-йоркских полицейских. Можно обратить также внимание и на тот факт, что,

несмотря на всю историю межрасовых, межрелигиозных и межэтнических проблем в США, а также специализированные образовательные программы по устранению различных проблем на межрасовой, межрелигиозной и межэтнической почве у руководства нью-йоркской полиции не возникало никаких сомнений в уместности демонстрации фильма. Свои извинения Келли принес только после того, как о фильме случайно стало известно СМИ.

Возможно, таких сомнений не возникает потому, что подозрительность по отношению к мусульманам является одним из принципов работы нью-йоркской полиции. Известно, что нью-йоркская полиция при помощи других американских спецслужб осуществляет значительные операции по внедрению своих агентов в мусульманские общины, в том числе за пределами Нью-Йорка. При этом о подобных операциях городские и федеральные власти информируются не в полном объеме и не всегда.

Возникает целый ряд вопросов не только по поводу того, являются ли подобные операции преследованием религиозного меньшинства, но и с точки зрения нарушений американского законодательства, регулирующего деятельность спецслужб. Например, по закону, ЦРУ запрещено осуществлять разведывательные операции на территории США. Однако ситуация складывается таким образом, что агенты ЦРУ фактически являются участниками операций нью-йоркской полиции. Показательно, что ни Крис Кристи, губернатор Нью-Джерси, где отмечены подобные операции нью-йоркской полиции без достаточных для них полномочий, ни глава Министерства юстиции США Эрик Холдер, обладая информацией о подобной деятельности нью-йоркской полиции и заявив о

своей озабоченности¹¹³, не сумели предпринять каких-либо шагов для официального расследования этой деятельности.

Много общего с деятельностью нью-йоркской полиции можно обнаружить и в антитеррористических программах ФБР. Осенью 2011 года стало известно, что во время подготовки агентам ФБР объясняют, что «рядовые американские мусульмане это вероятные сторонники террористов», и что обычай мусульманской благотворительности является лишь «механизмом для финансирования войны».

Также курсантов уверяют, что чем более ярым приверженцем ислама является мусульманин, тем более он или она склонны к насилию. Что эти деструктивные тенденции не поддаются исправлению; что, по мусульманским канонам, любая война против неверующих оправдана; что Коран исключает диалог и умеренность. Согласно материалам тренингов, религиозные мусульмане всегда были и будут агрессивны. Хотя подобные оценки содержатся в материалах курсов подготовки, не являющихся обязательными, известно, что эти материалы используются уже некоторое время и, по мнению отдельных американских специалистов по антитеррору,¹¹⁴ не являются полезными для борьбы с терроризмом.

Неудивительно, что при такой подготовке агенты ФБР относятся с подозрительностью по отношению к американским мусульманам в целом. Согласно обвинениям Американского союза за гражданские права,¹¹⁵ агенты ФБР в Калифорнии, присутствуя на различных собраниях в

¹¹³ <http://www.politico.com/blogs/under-the-radar/2012/03/eric-holder-reports-of-nypd-spying-on-muslims-disturbing-116830.html>

¹¹⁴ <http://www.wired.com/dangerroom/2011/09/fbi-muslims-radical/>

¹¹⁵ http://www.washingtonpost.com/politics/fbi-illegally-using-community-outreach-to-gather-intelligence-aclu-alleges/2011/11/30/gIQA1qxyGO_story.html

мечетях и других местах, вели незаконную запись того, что говорилось на этих мероприятиях. Любопытно, что эти противозаконные, по мнению американских правозащитников, действия совершались в рамках программы установления диалога с мусульманской общиной. Однако при этом агенты не забывали записывать номера социального страхования и другую идентифицирующую мусульман, участвовавших во встречах, информацию. Помимо этого агенты записывали и различные свои выводы и наблюдения, например, указывая, что одну из встреч проводила мусульманская организация, по отношению к нескольким членам которой проводилось расследование. Такие действия представители ФБР могут предпринимать только в рамках официального расследования.

Учитывая подобную подозрительность даже во время встреч по установлению доверия, не удивительными являются постоянные усилия американских спецслужб, прежде всего, ФБР, направленные на выявление наиболее агрессивных, склонных к терроризму представителей мусульманских общин, с помощью провоцирования таких лиц агентами ФБР.

Выдавая себя за радикальных мусульман, сторонников джихада, представителей террористических организаций или торговцев оружием агенты ФБР предлагают отдельным американским мусульманам, в особенности молодым, участие в неких незаконных действиях, и, в случае если эти лица соглашаются, арестовывают их, рапортуя властям о раскрытии и предотвращении очередного «теракта». Именно демонстрация таких данных об успешных расследованиях позволяет ФБР запрашивать у Конгресса увеличение бюджетного финансирования.

Представителям мусульманских и правозащитных организаций известны даже имена отдельных агентов, специализирующихся именно на

таких провокациях. Например, называется имя Шахида Хуссейна уже более десяти лет изображающего по заданию ФБР богатого члена пакистанской террористической организации. Работе Хуссейна на ФБР не мешает даже тот факт, что он был неоднократно уличен во лжи во время судебных процессов, а также был, как минимум, однажды арестован по серьезному обвинению в организации нелегальной выдачи водительских прав иммигрантам. Известно также, что Хуссейн направлялся ФБР в Лондон и Пакистан для внедрения в террористические организации и прохождения подготовки в лагерях подготовки террористов.

Показателен комментарий судьи Колин МакМэхон, сделанный во время судебного процесса по делу четырех обвиняемых в терроризме, спровоцированных агентами ФБР: «Я считаю, что, вне всяких сомнений, не случилось бы никакого преступления, если бы власти не подстрекали к его совершению, спланировали его и помогли реализовать этот план. Но это не значит, что преступления не было».¹¹⁶ Таким образом, согласно букве закона спровоцированные правительственными агентами лица являются преступниками.

Однако возникают большие сомнения, что они совершили бы нечто противозаконное без провокаций этих агентов. В качестве обоснования подобной тактики представители ФБР указывают, что идея совершения террористического акта исходит от обвиняемых в терроризме, а правительственные агенты лишь выступают в качестве помощников в реализации этой идеи. Более того, официальные лица указывают, что информаторы выходят на связь только с людьми, уже предпринимающими попытки связаться с террористическими организациями для реализации своих планов террористических атак.

¹¹⁶ <http://www.thenation.com/article/168380/deploying-informants-fbi-stings-muslims>

С другой стороны, известны случаи, когда агенты ФБР настолько докучали американским мусульманам в своих попытках спровоцировать действия или заявления террористической направленности, что лидеры мусульманских общин добивались решения судов, запрещавших известным провокаторам даже приближаться к мечетям. Согласно материалам внутреннего расследования ФБР, датированного 2005 годом, 87 процентов расследований с привлечением информаторов, включая антитеррористические расследования, были проведены с различными нарушениями правил бюро.

Более того, известны случаи, когда агенты ФБР не могут договориться даже с такими своими информаторами, деятельность которых признается исключительной полезной для расследований. В частности, Мохаммед Аланси, способствовавший расследованию деятельности мусульманского богослова из Йемена, обвиняемого в США в финансировании Аль-Каиды и Хамас, попытался устроить самоожжение напротив Белого Дома, обвинив своих кураторов из ФБР в том, что они не оплатили его услуги.

Также известны случаи, когда мусульмане, отказавшиеся быть информантами ФБР, заявляли о давлении со стороны властей. В частности Ахмадула Ниази был арестован по обвинению во лжи иммиграционным чиновникам после того, как он отказался быть информатором ФБР. В итоге обвинения были сняты, однако к моменту снятия обвинений Ниази и его жена потеряли работу. Также известны случаи, когда лица, заявляющие о том, что в отношении их ФБР предпринимали неудавшиеся попытки вербовки, обвиняли власти не только в блокировании получения ими «зеленой карты», но и аресте и тюремном заключении в качестве мести за их отказ.

На базе школы права Городского университета Нью-Йорка базируется центр «Клир», занимающийся расследованием таких случаев и защитой прав людей, подвергающихся подобному давлению. По словам одного из специалистов центра: «Агенты ФБР обращаются к большинству наших клиентов с предложением стать информаторами для участия в массовом наблюдении за мусульманскими общинами, не связанном с каким-либо расследованием. Бюро активно пытается вербовать информантов в мусульманских общинах, используя принуждение, запугивание и различные тактики оказания давления».¹¹⁷

Известно, что агенты ФБР провоцировали обвиняемых позднее в терроризме на совершение террористических атак в вашингтонском метро, в Пентагоне и в Капитолии. С 2001 года помощь информаторов использовалась в расследованиях 138 случаев терроризма или других угроз национальной безопасности США. В 91 случае после этих расследований судами были вынесены обвинительные приговоры. При этом не ясно, в каком количестве этих дел правительственные агенты исполняли роль провокаторов.

Представляется, что одной из основных причин распространения подобных, критикуемых американскими правозащитниками практик ФБР является дефицит необходимого контроля работы спецслужб со стороны органов власти. Известно, что проблемы защиты прав человека возникают не только при осуществлении американскими силовыми структурами антитеррористических мероприятий. Работа целого ряда американских полицейских департаментов по-прежнему связана со значительным количеством нарушений. В качестве примера таких департаментов можно вновь назвать Департамент полиции Нью-Йорка.

¹¹⁷ <http://www.thenation.com/article/168380/deploying-informants-fbi-stings-muslims>

Только к концу 2011 года завершился продолжавшейся несколько месяцев скандал вокруг распространенной в департаменте практики удаления полицейскими штрафов за нарушение правил дорожного движения значительной группе лиц, связанной с полицией.¹¹⁸ Во время расследования этой практики вскрылись и другие случаи преступного поведения полицейских – их участие в транспортировке наркотиков, воровство. В общей сложности было выявлено 800 случаев нелегальной отмены штрафов. Показательно, что отдельные представители полиции, включая руководство полицейского профсоюза постоянно подчеркивали, что выявленные прокуратурой нарушения являются общепринятыми в полиции и обычными на протяжении десятилетий.

Осенью 2011 года стало также известно об участии офицеров управления в нелегальной торговле оружием, игровыми автоматами и сигаретами. Помимо этого семь офицеров отдела по борьбе с наркотиками были осуждены за то, что подбрасывали наркотики невиновным людям с целью выполнить план по арестам. Также были отмечены случаи незаконных арестов и грабежей, совершенных сотрудниками полиции. Показательно, что ни один из этих случаев не привлек внимание отдела внутренней безопасности полиции Нью-Йорка. (Правда, о случае массовой и систематической отмены штрафов за нарушения правил парковки в отделе внутренней безопасности, по данным «Нью-Йорк Таймс»,¹¹⁹ знали, однако приняли решение не проводить расследования.)

Некоторые специалисты объясняют это недостаточным контролем нью-йоркской полиции со стороны властей города. Официально со

¹¹⁸ Дополнительная информация об этом скандале в докладе «Права человека в США», выпущенном в 2011 году.

¹¹⁹ <http://www.nytimes.com/2011/11/03/nyregion/experts-say-ny-police-dept-isnt-policing-itself.html?pagewanted=all>

стороны городских властей контроль отдела внутренней безопасности осуществляется только небольшой Комиссией мэра по борьбе с коррупцией в полиции, у которой не хватает ни бюджета, ни людей (штат комиссии состоит из пяти человек) ни полномочий для проведения необходимых расследований. Учитывая, что в отдел собственной безопасности поступают в год 65 тысяч жалоб на действия сотрудников полиции, из которых примерно тысяча жалоб на коррумпированность, у правительства города фактически нет какой-либо возможности осуществить эффективный контроль над тем, как эти жалобы расследуются.

Продолжает оставаться серьезной проблемой и манипулирование нью-йоркскими полицейскими статистикой преступлений. Летом 2012 года был проведен специальный социологический опрос 2 тысяч вышедших в отставку полицейских Нью-Йорка, в результате которого было установлено, что подобное манипулирование является давним и устойчивым элементом во внутренней культуре Департамента полиции Нью-Йорка. Авторы исследования в интервью «Нью-Йорк Таймс»¹²⁰ заявили, что полученные ими данные позволяют с уверенностью опровергнуть официальную версию руководителей нью-йоркской полиции, согласно которым манипулирование статистикой преступлений представляет собой разовые действия отдельных нечестных на руку и несознательных полицейских.

Результаты исследования заставляют по-другому взглянуть на случаи протестов со стороны отдельных офицеров нью-йоркской полиции против подобного манипулирования. Так в 2012 году стала известна

¹²⁰ <http://www.nytimes.com/2012/06/29/nyregion/new-york-police-department-manipulates-crime-reports-study-finds.html>

история офицера Адриана Скулкрафта из 81 участка в Бруклине, тайно и целенаправленно собиравшего свидетельства, в том числе аудиозаписи, манипулирования. После того, как он передал собранную им информацию следователям, он был насильственно помещен в психиатрическую лечебницу. В целом, по оценке одного из авторов исследования Джона Итерно, результаты опроса позволяют говорить о, как минимум, ста тысячах случаях манипулирования статистикой преступлений.

Представители общественности и журналисты особенно подчеркивают тот факт, что последние скандалы в деятельности нью-йоркской полиции страшны не столько самими нарушениями, выявленными во время этих скандалов, а тем, что они демонстрируют опасность общей культуры полиции, мировоззрения полицейских, считающих, что они относятся к избранной группе общества, живущей по своим законам.

По всей видимости, одним из элементов этой культуры следует признать нетерпимость полицейских по отношению к коллегам, решившим обратить внимание властей на те или иные нарушения в департаменте. В июне 2012 года один действующий и три бывших офицера нью-йоркской полиции подали судебный иск против руководства департамента, заявив, что официальная позиция руководства департамента, согласно которой полицейские должны немедленно сообщать о нарушениях коллег, не соответствует реальной практике. В реальности подобные заявления рассматриваются в департаменте как стукачество, а сделавшие их полицейские становятся изгоями и врагами. Согласно материалам иска, подобное отношение оказывает негативное влияние на работу полицейских, решившихся заявить о нарушениях, так как коллеги отказываются с ними работать в рамках их расследований.

Деятельность полиции сопровождается скандалами не только в Нью-Йорке. 2 февраля 2012 года полицейские пригорода Чикаго застрелили 15-летнего афро-американского подростка, страдающего аутизмом¹²¹. Заболевание подростка Стефона Уоттса сказывалось на его коммуникативных и социальных навыках: ему было крайне тяжело находить общий язык со сверстниками и родителями, ссоры часто заканчивались вызовом полиции. В день смерти Уоттса, его отец вызвал полицию после того, как подросток, схватившись за нож, угрожал родителям. Прибывшие в дом Уоттсов полицейские попытались остановить подростка, однако после того, как один из полицейских был ранен в руку, было совершено несколько выстрелов, один из которых в голову Уоттса. Мать подростка обвинила сотрудников полиции в превышении полномочий, указывая на то, что остановить ее сына можно было и тазером, применявшимся в аналогичных ситуациях ранее¹²², но не убивать выстрелом в голову. Полицейские считают, что их действия были актом самозащиты¹²³. По данному делу было проведено служебное расследование, а мать Стефона Уоттса подала на полицейских в суд¹²⁴. В ее исковом заявлении значится шестизначная сумма. Родители развернули масштабную общественную кампанию: был создан сайт в Интернете «Справедливость для Стефона Уоттса»¹²⁵. На момент завершения работы над данным докладом дело Уоттса находилось в стадии расследования.

¹²¹http://www.huffingtonpost.com/2012/02/02/stephon-watts-autistic-te_n_1249695.html

¹²² По данным полиции, проблемы с поведением у Уоттса возникали очень часто. За последние 2 года было зафиксировано 10 обращений в полицию.

¹²³http://www.huffingtonpost.com/2012/02/02/stephon-watts-autistic-te_n_1249695.html

¹²⁴ http://www.huffingtonpost.com/2012/04/26/stephon-watts-lawsuit-mot_n_1455643.html

¹²⁵ <http://justiceforstephonwatts.tumblr.com/>

13 апреля 2012 года полиция Лос-Анджелеса застрелила 19-летнего мотоциклиста Абдула Ариана¹²⁶. Ариан не подчинился приказу полицейских остановиться, в результате чего началась погоня. В Ариана было осуществлено более 90 выстрелов. Показания свидетелей расходятся: полицейские и сотрудники службы 911 считают, что у правонарушителя было оружие, которое тот обещал применить. Родственники Ариана утверждают, что оружия у него не было и, соответственно, он не представлял собой угрозу для полицейских¹²⁷. Родственники требуют у полиции предоставить им запись переговоров сотрудников службы 911 с Абдулой Арианом. Данное дело также находится на расследовании, однако, как и в предыдущем случае, полиция в качестве аргумента в свою защиту приводит то, что Абдула Ариан уже неоднократно имел проблемы с законом.

16 июля 2012 года в Лейк Каунти, штата Флорида был застрелен 26-летний Андро Ли Скотт¹²⁸. Сотрудники шерифа постучали в дверь дома, где проживал Скотт, но не представились и не предъявили соответствующих документов. Скотт открыл дверь с оружием в руках. Сотрудники полиции сообщили, что представители шерифа постучали в дверь Ли Скотта, поскольку напротив его дома был припаркован мотоцикл подозреваемого в покушении на убийство Джонатана Брауна. Никто из присутствовавших не может объяснить, каким образом, понимая, что перед ними находится не подозреваемый Браун, сотрудники шерифа все

¹²⁶ http://www.huffingtonpost.com/2012/04/13/abdul-arian-101-freeway_n_1423533.html

¹²⁷ http://www.huffingtonpost.com/2012/04/19/abdul-arian-911-call-recording_n_1439086.html

¹²⁸ <http://www.wesh.com/news/central-florida/Deputies-shoot-kill-man-after-knocking-on-wrong-door/-/11788162/15527202/-/euk6tg/-/index.html>

же открыли стрельбу, а не объяснили Скотту целей своего визита¹²⁹. Браун был позже арестован рядом с этим домом.

Три случая схожи тем, что сверхжесткая реакция полиции была обусловлена потенциальным наличием у подозреваемых оружия и возможности его применить против полицейских. Таким образом, асимметричное применение силы американскими полицейскими исходит из того, что потенциально любой житель США может обладать оружием и быть опасным для общества и оказывать сопротивление полиции.

Под другую категорию попадают случаи жестокого обращения полицейских с протестующими из лагерей Оккупируй Уолл Стрит и ему подобных¹³⁰. Эта история достигла своего апогея в ноябре 2011 года¹³¹. До этого лагерь Оккупируй Уолл Стрит просуществовал в Цукотти Парке в Нижнем Манхэттене почти 2 месяца. По заявлению властей города и решению суда, санитарно-гигиенические условия в парке представляли опасность для жителей города¹³². Суд постановил, что протестующие не имеют права разворачивать на территории парка лагерь, приносить с собой палатки, спальные мешки и прочие вещи для долгосрочного пребывания в парке.

Более 200 человек в результате зачистки, проведенной полицейскими, были арестованы в первой декаде ноября 2011 года в самом Цукотти парке или его окрестностях. Несколькими днями позднее

¹²⁹ <http://www.wesh.com/news/central-florida/Deputies-shoot-kill-man-after-knocking-on-wrong-door/-/11788162/15527202/-/euk6tg/-/index.html>

¹³⁰ http://www.huffingtonpost.com/2011/10/26/iraq-vet-oakland-police-tear-gas_n_1033159.html

¹³¹ <http://www.nytimes.com/2011/11/16/nyregion/police-begin-clearing-zuccotti-park-of-protesters.html?pagewanted=all>

¹³² <http://www.nytimes.com/2011/11/16/nyregion/police-begin-clearing-zuccotti-park-of-protesters.html?pagewanted=all>

около 700 человек были арестованы на Бруклинском мосту в Нью-Йорке, 300 человек в парке Грант в Чикаго, 130 человек в Бостоне¹³³. Около 40 человек были арестованы в Оакленде. 24-летний Скотт Олсен получил ранения, защищая безоружных людей от полиции¹³⁴. Он был не единственным пострадавшим, однако о нем стало известно, поскольку в Интернете появился видео-ролик, зафиксировавший, как полиция наносит удары Олсену. Позже стало известно, что спастись от тяжелейших ранений ему удалось только благодаря опыту, полученному в ходе службы в Ираке.

Десятки человек были арестованы при разгоне лагеря в Калифорнийском университете в Беркли в ноябре 2011 года¹³⁵. Правозащитники отмечают, что подобные мероприятия были проведены полицией впервые на территории учебного заведения. Полицейские заявляют, что с почтением относились к автономии университетского кампуса, протестующим беспрепятственно разрешалось собираться на территории кампуса, запрещены были только палатки, спальные мешки и разворачивание кухни. С каждой новой вспышкой противостояния полиции и активистов движения Оккупируй Уолл Стрит, поведение полиции становилось все более жестоким. Неоднократно сообщалось, что жертвами противостояния становились журналисты, чьей работой было информировать общественность о происходящих событиях.

Мир обошли фото и видео-ролики¹³⁶, демонстрирующие то, как американская полиция применяет к протестантам слезоточивый газ,

¹³³ http://www.huffingtonpost.com/mary-bottari/positive-policing-from-wi_b_1067723.html

¹³⁴ http://www.huffingtonpost.com/mary-bottari/positive-policing-from-wi_b_1067723.html

¹³⁵ http://www.huffingtonpost.com/2011/11/10/police-move-to-disband-uc_0_n_1085790.html

¹³⁶ http://www.huffingtonpost.com/2011/10/26/iraq-vet-oakland-police-tear-gas_n_1033159.html

резиновые пули, дубинки и водометы. Жестоко был подавлен лагерь протестующих в Цукотти Парке в Нью-Йорке, и в Оакленде¹³⁷, несколько человек оказались в больницах с тяжелыми ранениями.

В марте 2012 года полиция вновь выгоняла протестующих из Цукотти парка¹³⁸, однако к этому времени волна протеста пошла на спад, как и интерес общества к самому явлению «Оккупируй Уолл Стрит».

Американскую полицию до недавнего времени считали самой эффективной и корректной в мире. Созданию этого образа, конечно, немало способствовала индустрия кино. Однако в последние годы все чаще стали появляться новости о коррупционных скандалах в полиции и превышении полицейскими своих полномочий. Эксперты Института демократии и сотрудничества в результате проведенного мониторинга по данной теме собрали вызвавшие наибольший резонанс случаи превышения полицией своих полномочий. Если говорить о причинах нарушения прав человека, по мнению экспертов Института, основные проблемы заключаются как в отсутствии необходимого контроля над деятельностью полицейских, так и, в значительной степени, растерянности властей, как это проявилось в случае с разгонами лагерей движения «Оккупируй Уолл Стрит».

Подводя итоги рассмотрению ситуации в этой сфере, необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний день нет оснований говорить о том, что в деятельности американских силовых структур коррупция, произвол и незаконное насилие являются доминирующими. Однако нельзя не отметить, что даже длительная демократическая традиция в американской

¹³⁷ http://www.huffingtonpost.com/2011/10/26/washington-post-occupy-oakland_n_1033561.html

¹³⁸ <http://cityroom.blogs.nytimes.com/2012/03/17/arrests-made-as-protesters-mark-occupy-wall-streets-six-month-anniversary/>

политике, а также существование развитых институтов гражданского общества, занятых защитой прав и свобод граждан, не позволяют полностью решить проблемы в деятельности органов власти, являющихся по самой своей сути правоохранительными.

Массовые расстрелы

В США по-прежнему серьезно стоит вопрос о массовых расстрелах, которые регулярно происходят в небольших городах и мегаполисах США. Каждый новый случай вызывает волну дискуссий о Второй поправке к Конституции, разрешающей гражданам свободное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия. Однако после детального обсуждения преступления, историй жертв и виновников трагедии, американское общество забывает об этой проблеме до следующего случая. Эксперты Института демократии и сотрудничества в предыдущих докладах освещали массовые расстрелы в США, жертвами которых становились школьники, посетители магазинов, кинотеатров и т.д. В 2012 году произошло минимум четыре громких случая массовых расстрелов, которые вновь заставили американские СМИ и экспертные круги задуматься об общем психологическом климате в американском обществе, а также о возможном изменении Второй поправки к Конституции.

В феврале 2012 года 17-летний Ти Джей Лейн открыл стрельбу в школьном кафе в Огайо. В результате этого преступления погибли 3 человека и были ранены еще 2. За это преступление Лейну грозит пожизненное заключение без права на помилование. Мотивы преступления неизвестны, Лейн не знал своих жертв и на допросе заявил, что стрелял вслепую¹³⁹. Полиция не сообщает детали расследования, однако в СМИ появились комментарии свидетелей происшествия. Отзывы о самом Лейне противоречивы: одни говорят, что его постоянно унижали и оскорбляли сверстники, и дома он был жертвой жестокого обращения. Другие заявляют, что он никогда не проявлял склонности к жестокости и насилию. Школа, в которой случилась трагедия, известна тем, что в ней

¹³⁹ <http://www.ibtimes.com/articles/306023/20120228/tj-lane-ohio-chardon-high-school-shooting.htm>

учится много сложных подростков, имеющих трудности с учебой, страдающих от наркотической и алкогольной зависимости. Полиция сообщила, что ключом к расследованию могут быть профайлы и записи Лейна в социальных сетях Фейсбуке и Твиттере. Расследование этого дела продолжается до сих пор.

2 апреля 2012 года информационные агентства сообщили о трагедии, произошедшей в городе Оклэнд, штата Калифорнии¹⁴⁰. 43-летний уроженец Кореи Ван Гох открыл стрельбу в Христианском университете "Ойкос". Жертвами стрельбы стали семь человек, еще трое получили ранения.

По данным следователей, Ван Гох зашел в здание в поисках женщины-администратора. Не найдя ее, он отправился в учебную аудиторию и приказал находившимся там людям выстроиться у стены. После того, как он достал оружие, студенты стали разбегаться, а Ван Гох открыл по ним огонь. По сведениям полиции, мужчина был недоволен существующей в учебном заведении системой администрирования. У Ван Гоха часто возникали сложности в нахождении общего языка со своими однокурсниками в период обучения в Христианском университете.

Показания свидетелей и очевидцев расходятся. Одни предполагают, что стрельбу открыл студент, который несколько месяцев не появлялся на занятиях и был исключен из университета, другие свидетельствуют о том, что предполагаемый преступник учился на медбрата и посещал занятия. Гох сообщил полиции, что над ним часто издевались за его плохое знание английского. Несколькими месяцами ранее он потерял брата, что стало причиной затяжной депрессии. Соседи Гоха отзываются о нем, как о спокойном, неразговорчивом, но приветливом человеке. Расследование

¹⁴⁰ http://www.huffingtonpost.com/2012/04/03/one-l-goh-oikos-university-shooting-suspect_n_1399256.html

обнаружило у Гоха проблемы с выплатой налогов, однако часть своей задолженности он погасил в 2008 году.

Очередной случай массовых расстрелов произошел в июле 2012 года в Колорадо. В кинотеатре небольшого городка Аврора на премьере нового фильма о Бэтмене 24-летний Джеймс Холмс застрелил 12 человек и ранил 58¹⁴¹. Обстоятельства трагедии выясняются, сам обвиняемый не говорит о том, что послужило мотивом данного преступления. Известно, что Холмс купил билет на фильм заранее и спустя 15 минут после начала сеанса вышел, чтобы забрать оружие из машины. Вернувшись в кинозал, он надел противогаз, распылил слезоточивый газ и открыл стрельбу по зрителям. Полиция арестовала Холмса через несколько минут после случившегося, причем преступник не оказывал сопротивления. Когда отряд полицейских прибыл в квартиру Холмса, выяснилось, что она заминирована. Около полутора суток понадобилось полицейским, чтобы разминировать квартиру и обезвредить взрывные устройства, которые были очень продуманно расставлены.

О Джеймсе Холмсе известно немного – его считали талантливым и успевающим студентом, он работал в детском лагере в качестве психолога, проходил стажировку в институте биологических исследований Солк, успешно закончил университет в Калифорнии и был приглашен в Колорадо, где учился в аспирантуре по нейропсихологии. Как выяснилось в ходе расследования, в жизни Холмса начались проблемы с учебой, он бросил программу в университете. По данным полиции, подготовка к данному преступлению велась Холмсом как минимум 4 месяца, в течение которых он заказывал по Интернету и

¹⁴¹ <http://www.chicagotribune.com/news/sns-rt-us-usa-shooting-denver-courtbre86m0v4-20120723.0.7381346.story>

получал взрывчатые вещества, провода, патроны и пр. Прокуратура намерена требовать для Холмса высшей меры наказания – смертной казни.

Сообщается, что Холмс за несколько месяцев до нападения приобрел в интернет-магазинах несколько тысяч патронов. Этот факт способствовал тому, чтобы противники свободного ношения оружия развернули дискуссию о запрете свободной продажи оружия и патронов через интернет. Однако, как сообщалось в предыдущих докладах, позиции и лоббистский ресурс Американской Национальной стрелковой ассоциации очень сильны, что позволяет держать вопрос о Второй поправке Конституции открытым.

5 августа 2012 года трагедия произошла на окраине города Милуоки, штат Висконсин. Неизвестный открыл стрельбу в храме сикхов, в результате чего погибли 7 человек и ранены, по меньшей мере, еще три человека¹⁴². Полицейский, пытавшийся помочь раненому, получил порядка десяти выстрелов, однако остался в живых. Нападавший был убит другим полицейским, который прибыл на призыв о помощи. В тот же день вечером полицейские обыскали дом злоумышленника, предварительно эвакуировав жильцов близлежащих домов. Владельцы близлежащих магазинов, торгующих алкоголем, сообщили, что преступник был частым покупателем и на нем висела задолженность.

Свидетели сообщили, что преступник – 40-летний крупный мужчина европейской внешности молча открыл стрельбу из девятимиллиметрового полуавтоматического пистолета. Следователи пытаются понять мотивы преступления и выяснить, были ли у злоумышленника сообщники. В качестве версий рассматриваются «внутренний терроризм», преступление

¹⁴² http://www.cbsnews.com/8301-201_162-57486965/shooting-at-sikh-temple-in-wis-at-least-7-dead/

на почве ненависти¹⁴³. Правозащитные группы сикхов неоднократно отмечали, что чувствовали растущее напряжение в отношении своих единоверцев с 11 сентября 2001 года. Ими было зафиксировано около 700 инцидентов, включавших в себя нападение на сикхов, проявление агрессии или нетерпимости. Это частично объясняется тем, что сикхи, носящие тюрбаны и длинные бороды, в восприятии непосвященных людей походят на мусульман. По социологическим данным, в США проживают около 500 тысяч сикхов – индусов, которые принадлежат независимому религиозному учению – сикхизму, сформировавшемуся в Индии около 500 лет назад под влиянием индуизма и ислама. Однако американские обыватели, как правило, не стремятся разбираться в тонкостях конфессиональных различий.

Раненых разной степени тяжести доставили в медицинский центр Милуоки. По сообщению врачей, пациентам оказывается необходимая помощь, на данный момент сложно делать прогнозы о состоянии одного из пострадавших.

Подводя итоги, следует сказать, что сообщения о массовых расстрелах появляются в новостях США с пугающей частотой. Доступность огнестрельного оружия вкупе со стрессами, одолевающими современного человека, и принимаемыми на этом фоне психотропными веществами, приводит к потере контроля над собой, что выражается в общественно-опасном поведении. Громкие разговоры о том, что необходимо ограничить доступ к оружию возникают тогда, когда происходит очередной случай массовых расстрелов, а затем незаметно сходят на нет.

¹⁴³ http://www.cbsnews.com/8301-201_162-57486965/shooting-at-sikh-temple-in-wis-at-least-7-dead/

Тюрьмы и смертная казнь

США по-прежнему являются мировым лидером по количеству заключенных. В тюрьмах Соединенных Штатов содержится 2,3 млн человек, на 100 тысяч жителей приходится 752 заключенных¹⁴⁴. Как сообщает сайт ФБР, количество заключенных в тюрьмах США сократилось за первые полгода 2011 года на 6,4% по сравнению с аналогичными показателями за 2010 год. На 3,7% сократилось число преступлений, связанных с собственностью¹⁴⁵. Мужчины составляют 87% заключенных. Белые представляют 45% от общего числа заключенных, афро-американцы 38%, испаноязычные – 15%.

Департамент юстиции США выпустил специальный документ, целью которого стало проанализировать закономерности совершения преступлений и составить расовый, социальный, культурный и экономический портрет преступников. Эксперты департамента предостерегают от попыток вносить в вопрос правосудия расовую и этническую подоплеку. Тем не менее, в расовом и этническом составе заключенных наблюдаются определенные тенденции. Наиболее высокий уровень преступности характерен для афро-американских и испаноязычных неблагополучных районов с высоким уровнем бедности и безработицы. Для этих общин также характерен невысокий уровень образования, многие дети бросают школу, не доучившись до старших классов. Афро-американцы, к примеру, составляют всего 13% населения США, однако 33% арестов по делам, связанным с наркотиками, происходит в отношении этой группы населения¹⁴⁶. Небелые

¹⁴⁴ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

¹⁴⁵ <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/crime-in-the-u.s./2011/preliminary-annual-ucr-jan-jun-2011>

¹⁴⁶ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

несовершеннолетние заключенные составляют 77% от общего числа преступников, отбывающих пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение.

С правозащитной точки зрения, в тюрьмах США не наблюдалось никаких существенных улучшений по сравнению с прошлым годом. Федеральное правительство по-прежнему удерживает лиц, подозреваемых в пособничестве терроризму без предъявления обвинений, в Гуантанамо. Военные нарушают права человека в местах службы американских солдат.

В декабре 2010 года американская организация Human Rights Watch сообщала о досудебном содержании тысяч людей, обвиняемых в мелких правонарушениях, по причине того, что эти люди были не в состоянии внести залог за освобождение.

Верховный суд США в мае прошлого года вынес решение о том, что переполненные калифорнийские тюрьмы¹⁴⁷ должны принять меры по сокращению тюремного населения. В переполненных тюрьмах невозможно обеспечивать адекватную медицинскую и психотерапевтическую помощь, соблюдать санитарные нормы и права человека и контролировать порядок и безопасность. Согласно решению суда, тюрьмы обязаны перевести или выпустить на свободу 30 тыс человек в ближайшие два года. В апреле 2012 была опубликована новая статистика по тюрьмам в Калифорнии¹⁴⁸. С октября 2011 года по февраль 2012 года тюремное население сократилось со 161 тысячи человек до 141 тысячи. Коэффициент заполненности тюрем составляет 175%. На 100 тыс жителей в Калифорнии приходится 595 заключенных, что, в целом, ниже, чем по

¹⁴⁷ О ситуации в тюрьмах Калифорнии подробно сообщалось в прошлогоднем докладе о состоянии прав человека в США Института демократии и сотрудничества. http://indemco.org/files/_2011-final.pdf

¹⁴⁸ http://www.ppic.org/main/publication_show.asp?i=702

стране, однако население Калифорнии очень велико, как и площадь штата. Женщины составляют 5% тюремного населения в Калифорнии, 46% заключенных женского пола совершили тяжкие преступления, 30% - преступления, связанные с собственностью, и 19% – с наркотиками¹⁴⁹.

Больше половины осужденных в Калифорнийских тюрьмах (55%) афро-американцы или испаноязычные. Большая часть осужденных (63%) отбывает сроки за тяжкие преступления, хотя последние годы уровень преступлений, связанных с насилием, существенно снизился.

В мае 2012 года Департамент юстиции выпустил долгожданное положение, содержащее меры по искоренению насилия в тюрьмах¹⁵⁰. Положение содержит детальное описание необходимых действий федеральных, штатных и местных чиновников по предотвращению, обнаружению и искоренению насилия в тюрьмах. Среди прочего, меры включают: «линии доверия» - создание нескольких каналов передачи информации о насилии¹⁵¹, ужесточение наказания служащих тюрем, связанных с преступлениями или их замалчиванием, раздельное проживание несовершеннолетних и взрослых преступников, обнародование статистики по каждому тюремному заведению.

В предыдущих докладах Института демократии и сотрудничества большое внимание уделялось вопросам нарушения прав заключенных и издевательств над ними со стороны тюремного персонала и охранников. В июне 2012 года были арестованы 5 сотрудников тюрьмы на острове

¹⁴⁹ http://www.ppic.org/main/publication_show.asp?i=702

¹⁵⁰ <http://www.hrw.org/news/2012/05/17/us-new-prison-rape-standards-offer-landmark-protection>

¹⁵¹ Это делается для того, чтобы избежать сокрытие информации тюремными надсмотрщиками, связанными с преступными кланами. Когда имеется несколько параллельных каналов передачи информации, вероятность объективного рассмотрения дел увеличивается.

Рикерс в Нью-Йорке¹⁵². Выяснилось, что письменные рапорты сотрудников тюрьмы противоречат съемке камер видеонаблюдения. Офицер тюрьмы Ди Пьерри, как следует из видео-материалов, избил заключенного, а в рапорте указал, что ему пришлось ответить на нападение отбывающего наказание. Другие четыре офицера были арестованы ранее по другим делам, но по схожим обвинениям. Видео зафиксировало, как заключенных подвешивали за ноги, били головой о стену, железные решетки и кровати. В своих рапортах сотрудники тюрем указывали на то, что заключенные оказывали сопротивление или неповиновение приказам офицеров¹⁵³.

Еще одной проблемой пенитенциарной системы является вынесение приговоров в виде пожизненного заключения несовершеннолетним преступникам. В 2010 году Верховный суд США постановил, что преступники младше 18 лет, совершившие преступления, не связанные с убийством, не могут быть приговорены к пожизненному заключению без права на условно-досрочное освобождение. Однако на данный момент 2600 малолетних преступников продолжают находиться в тюрьмах по делам, связанным с убийствами¹⁵⁴.

Малолетних преступников, осужденных по делам, связанным с сексуальным насилием, заносят в специальную он-лайн базу данных. В некоторых случаях информация о них остается на всю жизнь. Подобные

¹⁵²

http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303734204577467073351585162.html?mod=googlenews_wsj

¹⁵³

http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303734204577467073351585162.html?mod=googlenews_wsj

¹⁵⁴ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

действия, хотя и ограждают общество от преступлений, вряд ли позволяют малолетним нарушителям закона начать новую жизнь¹⁵⁵.

В 2011 году Иллинойс присоединился к числу штатов, в которых отменена смертная казнь. Всего на данный момент в 15 штатах действует запрет на высшую меру наказания, в 34 штатах применение этого наказания разрешено. В 2011 году было казнено 43 человека, в 2012 году было казнено 22 человека на момент выхода доклада¹⁵⁶. В 2011 году впервые за историю действия этого наказания к смертной казни было приговорено менее 100 человек. Однако на конец 2011 года 3251 человек дожидается исполнения смертного приговора¹⁵⁷.

Некоторым заключенным исполнения приговора приходится ждать 10-25 лет. 65-летний Роберт Уотерхаус, казненный в феврале 2012 года, ожидал исполнения приговора в течение 32 лет. 57-летний Майкл Селсор, казнь которого состоялась 1 мая 2012 года, ожидал исполнения приговора в течение 36 лет¹⁵⁸. Помимо вопроса гуманности подобных решений, когда человек знает, что он обречен, но пребывает в неведении насчет даты казни, возникает финансовый вопрос, поскольку в итоге содержание тюрем, в целом, и приговоренных к смерти преступников, в частности, ложится на плечи американских налогоплательщиков.

Отчасти проблема долгого ожидания исполнения смертного приговора связана с недостатком анестезии для смертельных инъекций – тиопентала натрия – первого из трех веществ, используемых для казней в

¹⁵⁵ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

¹⁵⁶ <http://www.deathpenaltyinfo.org/execution-list-2012>

¹⁵⁷ http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/2011_Year_End.pdf

¹⁵⁸ <http://www.deathpenaltyinfo.org/execution-list-2012>

34 штатах¹⁵⁹. Затем используется панкуроний для расслабления мышц и хлорид калия для наступления смерти. В некоторых освидетельствованиях по результатам проведения казни отмечается, что в крови казненных был недостаточный уровень тиопентала натрия, что предполагает болезненные ощущения во время казни. Компании, производящие тиопентал натрия отказываются продавать это вещество, мотивируя это тем, что они создают лекарство для обезболивания. Импортирование лекарства из других стран также представляется сложным¹⁶⁰. В этом контексте складывается парадоксальная ситуация, когда государство не может открыть собственную лабораторию для удовлетворения потребностей в соответствующих веществах и предпочитает допускать существование длинной очереди осужденных на смертную казнь.

В сентябре 2011 года в штате Джорджия был казнен Трой Дэвис, несмотря на то, что существовали веские аргументы в пользу его невиновности. Его осудили в 1989 году за убийство полицейского, и до последнего дня Дэвис заявлял о невиновности. Обвинительный приговор был основан на показаниях свидетелей, однако семь из девяти свидетелей позже заявили, что не были уверены, в том, что полицейского застрелил именно Дэвис¹⁶¹.

Случай Дэвиса не единичен. Во многих смертных приговорах есть спорные моменты.

Так, обвиняемому Лорею Уайту из Алабамы было предложено заключить сделку с правосудием и признать свою вину в обмен на

¹⁵⁹ http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/2011_Year_End.pdf

¹⁶⁰ http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/2011_Year_End.pdf

¹⁶¹ http://www.hrw.org/sites/default/files/related_material/unitedstates_2012.pdf

пожизненное заключение. Адвокат Уайта неверно истолковал закон и сообщил своему подзащитному, что ему не грозит смертная казнь за совершенное им убийство. На суде сторона обвинения все же предложила избрать в виде меры наказания пожизненное заключение. Однако Алабама является одним из немногих штатов, где судья может принять более жесткий приговор, чем для подсудимого просили прокуроры, что и имело место в отношении Уайта, которого приговорили к смертной казни. Его адвокаты, специализировавшиеся на корпоративном праве, были не в курсе уголовно-процессуальных деталей и пропустили сроки подачи апелляции, в результате чего лишили его шанса на спасение и ускорили его казнь.

Осужденные Умберто Лил из Техаса и Мануэль Валле из Флориды были казнены в 2011 году, несмотря на то, что они, будучи иностранными гражданами, имели право обратиться в консульства своих стран еще во время ареста. Общественность широко обсуждала эти события, военные, журналисты и официальные лица говорили о том, что данные случаи являются прямым нарушением Венской конвенции о консульских сношениях (1963 г.)¹⁶².

В конце 2011 года в Огайо в возрасте 66 лет после 30 лет ожидания казни был казнен Реджинальд Брукс. Он убил 3 своих сыновей после того, как жена развелась с ним. Несмотря на то, что в суде было доказано, что он страдал параноидальной шизофренией и не понимал, что он делает, суд решил, что казнь должна состояться¹⁶³.

¹⁶² http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/2011_Year_End.pdf

¹⁶³ http://www.deathpenaltyinfo.org/documents/2011_Year_End.pdf

В заключение стоит признать, что по результатам проведенного мониторинга, ситуация в американских тюрьмах несколько улучшилась. Это выразилось в том, что некоторые тюрьмы сократили количество заключенных, оптимизировали структуру и усилили контроль над тюремным персоналом во избежание издевательств над заключенными. В то же время надо оговориться, что во многих случаях текущая статистика по состоянию тюрем оказалась недоступной, а в прессе встречается не так много случаев нарушений прав человека, как это было ранее. Что касается вопроса о приведении в исполнение приговоров смертной казни, то можно сказать, что основной проблемой на данный момент является срок ожидания исполнения приговоров, частично связанный с нехваткой препаратов для этой процедуры.

Заключение

Не претендуя на показ всеобъемлющей картины соблюдения прав человека в США, специалисты института Демократии и сотрудничества в очередном докладе «Права человека в США» обратили внимание на целый ряд серьёзных нарушений, о которых подробно информировали публику американские СМИ. В решение многих из этих проблем с разной степенью успешности оказались вовлечены американские правозащитники, политики и представители властей.

Американский опыт в решении этих проблем не только может оказаться полезным в международном контексте, но и свидетельствует о сложности подлинного соблюдения всего спектра прав человека даже в таком государстве с продолжительной демократической традицией как США. За минувшие двенадцать месяцев можно было наблюдать многочисленные примеры того, как особенности государственного устройства особенности политической культуры в США часто не позволяют решить острые правозащитные проблемы. В частности такова ситуация в борьбе с политической коррупцией, в вопросе предотвращения массовых расстрелов, обеспечении соблюдения социальных прав.

Эти трудности США в международном контексте серьёзно ослабляют позиции официального Вашингтона в его претензиях на установление международных стандартов правозащиты. Учитывая сказанное выше, очевидно, что использование ресурсов, направляемых Белым домом, на поддержку правозащитников по всему миру, у себя дома было бы далеко не лишним для улучшения правозащитной ситуации в самих Соединённых Штатах.